

Nyúl Község Önkormányzat
KOCKÁZATELEMZÉSI ÖSSZESÍTŐ
a 2017. évi ellenőrzési tervhez

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	
sz.	Kockázati tényező	Költségv. tervezés	Saját bevételek beszédése	Kötvétési források lehívása, támogatások igénylése	Beszámoló valóság, alátámasztása	Céljelleggel nyújtott támogatások	Intézmény üzemeltetés, működési kiadások	Belső kontroll-rendszer	Vagyon-gazdálkodás	Közbeszerzés, beszerzés	Pénzkezelés szabályossága	Szabályzatok kezelése	Személyi juttatások, térítések, járulékok	Beruházások, felújítások
1.	Kontrollok értékelése	10	5	5	15	10	15	10	15	10	15	10	10	10
2.	Változás/ átszervezés	12	8	12	8	8	4	8	8	4	8	12	8	12
3.	A rendszer komplexitása	8	8	8	12	8	8	12	8	8	8	8	8	4
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	6	6	6	6	9	6	9	3	6	6	3	6	3
5.	Költségszint	6	6	12	12	6	12	6	18	12	6	6	12	18
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	4	6	6	4	4	4	2	2	6	2	6	2	2
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	4	2	2	2	2	4	4	2	2	4	6	2	2
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	6	6	6	9	3	9	9	9	6	9	9	6	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	8	8	12	4	8	12	8	8	12	4	8	12	8
10.	Jövőre gyakorolt hatás	9	6	6	6	3	3	9	9	6	6	9	6	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	6	6	6	6	6	6	6	3	6	9	6	6	3
12.	Közvélemény érzékelése	8	4	4	8	8	8	4	4	8	8	8	8	8
Összes pontszám		87	71	85	92	75	91	87	89	86	85	91	86	85

* minimálisan adható pontszám: 43

** maximálisan adható pontszám: 129

magas kockázat: 91-129 évente
közepes kockázat: 66-90 három évente
alacsony kockázat: 43-65 öt évente

Magas kockázat: Beszámoló valóság, szabályzatok kezelése (ügyiratkezelés)
Közepes kockázat: minden más folyamat
Alacsony kockázat: nincs

Veszprém, 2016.november

Készítette: Balogh Erika

Jóváhagyta:

belső ellenőr

jegyző
Nyúl Község Önkormányzat

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat
Költségvetési tervezés

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5		2		10
2.	Változás / átszervezés	4			3	12
3.	A rendszer komplexitása	4		2		8
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3		2		6
5.	Költségszint	6	1			6
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2		2		4
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2		2		4
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3		2		6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4		2		8
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3			3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3		2		6
12.	Közvélemény érzékelése	4		2		8
	Összes pontszám	A	1	18	6	87
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	87		50,6%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		67,4%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

Veszprém, 2016, november

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat
Saját bevételek beszédése

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5	1			5
2.	Változás / átszervezés	4		2		8
3.	A rendszer komplexitása	4		2		8
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3		2		6
5.	Költségszint	6	1			6
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2			3	6
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2	1			2
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3		2		6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4		2		8
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3		2		6
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3		2		6
12.	Közvélemény érzékelése	4	1			4
	Összes pontszám	A	4	14	3	71
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	71		39,4%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		55,0%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat Költségvetési források lehívása: támogatások igénylése (normatív állam hozzájárulások, céltámogatások)

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5	1			5
2.	Változás / átszervezés	4			3	12
3.	A rendszer komplexitása	4		2		8
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3		2		6
5.	Költségszint	6		2		12
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2			3	6
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2	1			2
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3		2		6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4			3	12
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3		2		6
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3		2		6
12.	Közvélemény érzékelése	4	1			4
	Összes pontszám	A	3	12	9	85
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	85		49,4%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		65,9%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

Veszprém, 2016, november

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzata
Költségvetési beszámolás: a beszámolók valóságosága, alátámasztása

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5			3	15
2.	Változás / átszervezés	4		2		8
3.	A rendszer komplexitása	4			3	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3		2		6
5.	Költségszint	6		2		12
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2		2		4
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2	1			2
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3			3	9
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4	1			4
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3		2		6
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3		2		6
12.	Közvélemény érzékelése	4		2		8
	Összes pontszám	A	2	14	9	92
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	92		53,3%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		71,3%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

Veszprém, 2016.november

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat
Céljelleggel nyújtott támogatások

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5		2		10
2.	Változás / átszervezés	4		2		8
3.	A rendszer komplexitása	4		2		8
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3			3	9
5.	Költségszint	6	1			6
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2		2		4
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2	1			2
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3	1			3
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4		2		8
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3	1			3
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3		2		6
12.	Közvélemény érzékelése	4		2		8
	Összes pontszám	A	4	14	3	75
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	75		42,7%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		58,1%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			0
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

Veszprém, 2016. november

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat
Intézmény-üzemeltetés, működési kiadások, gépjármű üzemeltetés

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5			3	15
2.	Változás / átszervezés	4	1			4
3.	A rendszer komplexitása	4		2		8
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3		2		6
5.	Költségszint	6		2		12
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2		2		4
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2		2		4
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3			3	9
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4		2		8
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3	1			3
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3		2		6
12.	Közvélemény érzékelése	4		2		8
	Összes pontszám	A	2	16	6	87
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	87		50,6%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		67,4%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

Veszprém, 2016. november

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat Vagyongazdálkodás

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5		2		10
2.	Változás / átszervezés	4		2		8
3.	A rendszer komplexitása	4		2		8
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	1			3
5.	Költségszint	6			3	18
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2	1			2
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2	1			2
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3			3	9
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4		2		8
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3			3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3	1			3
12.	Közvélemény érzékelése	4		2		8
	Összes pontszám	A	4	10	9	88
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	88		51,1%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		68,2%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			0
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

Veszprém, 2016. november

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat Belső kontrollrendszer működése

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5			3	15
2.	Változás / átszervezés	4		2		8
3.	A rendszer komplexitása	4			3	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3			3	9
5.	Költségszint	6	1			6
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2	1			2
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2		2		4
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3			3	9
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4		2		8
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3			3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3		2		6
12.	Közvélemény érzékelése	4		2		8
	Összes pontszám	A	2	10	15	96
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	96		55,2%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		74,4%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

Veszprém, 2016. november

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat
Közbeszerzés, beszerzés

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5		2		10
2.	Változás / átszervezés	4	1			4
3.	A rendszer komplexitása	4		2		8
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3		2		6
5.	Költségszint	6		2		12
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2			3	6
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2	1			2
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3		2		6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4			3	12
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3		2		6
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3		2		6
12.	Közvélemény érzékelése	4		2		8
	Összes pontszám	A	2	16	6	86
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	86		50,0%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		66,7%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

V eszprém

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat
Pénzkezelés szabályossága

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5			3	15
2.	Változás / átszervezés	4		2		8
3.	A rendszer komplexitása	4		2		8
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3		2		6
5.	Költségszint	6	1			6
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2	1			2
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2		2		4
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3			3	9
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4	1			4
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3		2		6
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3			3	9
12.	Közvélemény érzékelése	4		2		8
	Összes pontszám	A	3	12	9	85
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	85		49,4%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		65,9%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

V eszprém, 2016. november

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat
Szabályzatok kezelése

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5		2		10
2.	Változás / átszervezés	4			3	12
3.	A rendszer komplexitása	4		2		8
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	1			3
5.	Költségszint	6	1			6
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2			3	6
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2			3	6
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3			3	9
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4		2		8
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3			3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3		2		6
12.	Közvélemény érzékelése	4		2		8
	Összes pontszám	A	2	10	15	91
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	91		52,7%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		70,5%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

Veszprém, 2016. november

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat Személyhez kapcsolódó juttatások, térítések, járulékok megállapítása

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5		2		10
2.	Változás / átszervezés	4		2		8
3.	A rendszer komplexitása	4		2		8
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3		2		6
5.	Költségszint	6		2		12
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2	1			2
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2	1			2
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3		2		6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4			3	12
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3		2		6
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3		2		6
12.	Közvélemény érzékelése	4		2		8
	Összes pontszám	A	2	18	3	86
	1 Hányada %	B	A/pontmax-pontmin	86		50,0%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		66,7%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

Veszprém, 2016. november

Készítette: Balogh Erika

belső ellenőr

Jóváhagyta:

jegyző

Kockázatelemzési modell

Nyúl Község Önkormányzat
Beruházások, felújítások

Sz.	Kockázati tényező	Súly	Válaszok			Összesítés
			1.	2.	3.	
1.	Kontrollok értékelése	5		2		10
2.	Változás / átszervezés	4			3	12
3.	A rendszer komplexitása	4	1			4
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	1			3
5.	Költségszint	6			3	18
6.	Külső illetve 3. fél által gyakorolt befolyás	2	1			2
7.	Előző ellenőrzés óta eltelt idő	2	1			2
8.	Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően	3		2		6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	4		2		8
10.	Jövőre gyakorolt hatás	3			3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	3	1			3
12.	Közvélemény érzékelése	4		2		8
	Összes pontszám	A	5	8	9	85
	1 Hányada %	B	A/pontmax- pontmin	85		49,4%
	2 Hányada %	B*	A/pontszám	129		65,9%
	1 Lehetséges teljes pénzügyi veszteség	C	A költségvetésben a feladatokra meghatározott összeg			
	Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D	CxD/100			0
	2 Számított Negatív Pénzügyi Hatás eFt	D*	CxD*/100			0

költségvetés összege 2016.év

Veszprém, 2016. november

Készítette: Balogh Erika
belső ellenőr

Jóváhagyta:
jegyző