

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nyúl Községi Önkormányzat Képviselőtestületének Településfejlesztési Bizottsága 2016. március 29-én a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében 17.15 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szűcs Mihály, a bizottság elnöke  
Kállai Róbert, a bizottság tagja  
Varga Zoltán, a bizottság tagja  
Szabó Péter, a bizottság tagja  
Szilasi Péter Tamás, a bizottság tagja

Schmiedt Henrik polgármester  
Józsa Zsolt alpolgármester  
Takács Lajos jegyző  
Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető  
Szilasiné Bakonyi Ágnes vezető tanácsos

Funkné Smitola Katalin képviselő  
Dr. Bárdi Pál  
Gasztonyiné Kovács Judit közbeszerzési szakértő  
Gasztonyi István közbeszerzési szakértő

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes.  
Kérdezte Kállai Róbert bizottsági tagot, vállalja-e a jegyzőkönyv hitelesítést.

**Kállai Róbert, a bizottság tagja**

Vállalja a jegyzőkönyv hitelesítést.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta Kállai Róbert bizottsági tag jegyzőkönyv hitelesítőként történő kijelölését.

**A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással Kállai Róbert bizottsági tagot jelölte ki jegyzőkönyv hitelesítőnek.**

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

A bizottság üléséről szóló meghívót a bizottság tagjai megkapták.  
Kérdezte, hogy van-e valakinek napirendet módosító javaslata?

Napirendet módosító javaslat nem volt.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság 1. napirendi pontként tárgyalja a „Közbeszerzési Szabályzat megtárgyalása, javaslatétel”; 2. napirendi pontként a „TOP 1.2.1-15. társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés pályázat megbeszélése”; 3. napirendi pontként az „Egyekbe, kérdések” című napirendet tárgyalja.

**A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta, az alábbi napirendet fogadta el:**

**Nyúl Községi Önkormányzat Képviselőtestülete Településfejlesztési Bizottságának**

**15/2016.(III.29.)TB határozata**

**Tárgy: 2016. március 29-i ülés napirendi pontjának elfogadása.**

**1. Közbeszerzési Szabályzat megtárgyalása, javaslattevél**

**Előadó:** Schmiedt Henrik polgármester

**2. TOP 1.2.1-15. társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés pályázat megbeszélése.**

**Előadó:** Schmiedt Henrik polgármester

**3. Egyebek, kérdések.**

**NAPIREND TÁRGYALÁSA**

**1. napirendi pont**

**Közbeszerzési Szabályzat megtárgyalása, javaslattevél**

**Előadó:** Schmiedt Henrik polgármester

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

A Közbeszerzési Szabályzatot a bizottság tagjai megkapták.

Kérem a polgármester urat, ismertesse a napirendi pontot.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Az önkormányzat életében a közbeszerzési szabályzatnak lényege, hogy pontosan meghatározza azokat a felelősségi köröket, hogy egy-egy eljárás, egy-egy beszerzés során kinek milyen szerepe van az eljárás lebonyolításában, illetve a döntéshozásban, majd utána az iratok, dokumentációk őrzésében. Ezt kell szabályozni a közbeszerzési szabályzatban. A szabályzatnak alkalmazkodnia kell a hatályban lévő Kbt.-hez, és figyelemmel kell lenni a közbeszerzési értékhatárokat. A Kbt. meghatározza az értékhatárokat mind a hazai beszerzéseknél, mind a nemzetközi beszerzéseknél. Ezeket több részben taglalja, gondolva itt árubeszerzésre, szolgáltatások beszerzésére, építésre, valamint ezen három beszerzési koncessziós eljárását is. A helyi szabályzatnak tartalmaznia kell, hogy egy-egy olyan beszerzés esetében, amely eléri a közbeszerzési értékhatárt, ott az önkormányzat milyen eljárást alkalmaz, illetve kiket javasol a bizottságba, a döntéshozást kinek a kezébe adja, kire ró felelősségi köröket az eljárás előkészítésével kapcsolatban, a lebonyolítással, a megjelentetéssel kapcsolatban, valamint a dokumentációk őrzésével kapcsolatban, továbbá ha jogorvoslati problémák merülnek fel, kinek kell eljárnia. Ezt tartalmazza az egyik része a helyi szabályzatnak. Másik részben szabályozza a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések rendjét, hogy mekkora összeghatárokhoz köti azt, hogy három árajánlatot kell bekérni, illetve ezekben ki hozhat döntést és milyen feltételekkel. Ez lenne a fő vonala a szabályzatnak. Mivel a közbeszerzés egy olyan jogi terület, ahol nagy összegek mozognak (Sárkánylyuk munkálatok, vízrendezési munkák, körforgalom építése), ha hibát vétünk egy-egy eljárás során, az az önkormányzat súlyos milliókat jelenthet, ezért tanácsos szakértő cég felkérése a szabályzat elkészítéséhez és az eljárások lebonyolítására. Az elmúlt jó pár évben az Info Rex 3G Bt. látta el ezeket a feladatokat. Javasolom, hogy mivel a szabályzatot az Info Rex 3G Bt. készítette, mondják el észrevételeiket.

**Gasztonyiné Kovács Judit közbeszerzési szakértő**

Az új közbeszerzési törvény novembertől hatályos. A törvény kicsit más szemszögből veszi a közbeszerzést. Az előkészítő munkálatok is bekerültek a közbeszerzési törvénybe. Szabályozzák azokat, hogy milyen lépéseket kell megtenni egy közbeszerzés előkészítéseként. Ez a pályázati projekteknél korábban is elvárás volt, dokumentálni kellett, de a törvény nem tartalmazta. Megváltozott olyan szempontból is, hogy az összeférhetlenséget újra szabályozták. Kicsit szigorúbban ítélik meg, viszont az összeférhetlenség meghatározása tekintetében több ellentmondás van. A rendszerben annyi változás lett, hogy a közbeszerzési tanácsadóknak a felelőssége nem terjed ki az előkészítés munkáira, illetve a bíráló bizottság munkájára. Azt egyértelműen az ajánlatkérő hatáskörébe teszi. A közbeszerzési tanácsadóknak felelősségbiztosítással kell rendelkezni, és a biztosítások köréből is kivették ezt a témát. Ezzel nagyobb felelősséget adtak az ajánlatkérőnél közreműködő bizottságra. Ezek

a legfontosabb változások. Az építési beruházásoknál különlegesség, hogyha a törvényt vesszük végig, hogy a tervezésre elég sok paragrafust fordítanak, hogy hogyan lehet a tervezéssel együtt meghirdetni a közbeszerzési eljárást. Majdnem úgy tűnik, hogy az kellene, hogy legyen a gyakorlat, hogy a tervezéssel együtt van kiírva a kivitelezés. Nagyjából ennyit tudok elmondani. A törvény november 1-el lépett hatályba, december 31-ig már három helyen módosították. Most is viszonylag sok ellentmondást tartalmaz, amire még nincs is joggyakorlat, hogy hogyan lehet ezt jogszerűen, tisztán alkalmazni. A szabályzatokra vonatkozóan ezek után egy olyan elképzelést alakítottak ki a hatóság és az avatott közbeszerzési szakértők, jogi tanácsadók, hogy ténylegesen csak azt kell a szabályzatba belefoglalni, ami az ajánlatkérőnél a felelősségi rend, hogy egyáltalán hogyan folyik le egy eljárás. Igyekeztem ennek a szempontnak megfelelően befoglalni a szabályzatba, hogy kik a szereplők. Egy új szereplői kör került be, hogy legyen egy témafelelőse minden egyes olyan témának, ami közbeszerzés köteles. Nyilván ez általában pályázati forrásból valósul meg. A témafelelős vigye végig a dokumentálást egészen a szerződés teljesítéséig. Fontos dolog a törvényi változások között, hogy a szerződéseket is máshogyan kezeli, sokkal szigorúbban meghatározza, hogy mik a szerződéses kötétségek, hogyan lehet egy szerződést módosítani. Többek között az alvállalkozói szerződést egy építési beruházásnál igen szigorúan könyvelni, vezetni kell, mert 50%-nál nagyobb mértékben nem lehet alvállalkozó és szubalvállalkozó senki. Amennyiben ezt túllépik bár milyen vis maior vagy egyéb tekintetben, az súlyos büntetést, szabálytalanságot von maga után. Vannak olyan feladatok, amik előtte, illetve maga a közbeszerzési szerződés megkötése után hárul a helyi emberre. Ezeket próbáltam a témafelelősi funkcióba belesorolni. A többi szerepkör nagyjából ugyan az, mint eddig volt. Van egy bizottság, vannak felelős vezetői az egyes közbeszerzéseknek. Szét lehet és adott esetben szét kell választani az önkormányzatot és a polgármesteri hivatalt, akik írhatnak ki közbeszerzési eljárást. Kérem, észrevételeiket tegyék meg.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Ezt részleteiben kell tárgyalni? Most kell meghatározni, hogy kik lesznek például a bíráló bizottság tagjai?

**Takács Lajos jegyző**

Most a szabályzat tervezetét kell tárgyalni, arról kell a testületnek javaslatot tenni. Részleteibe menően, a bizottság tagjaira vonatkozóan a következő ülésen javaslatot kell tenni, akkor arról a testület dönt.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a Közbeszerzési Szabályzatot változatlan formában fogadja el.

**A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Községi Önkormányzat Képviselőtestülete Településfejlesztési Bizottságának**

**16/2016.(III.29.)TB határozata**

**Tárgy: Közbeszerzési Szabályzat megtárgyalása, javaslattétel.**

**A Településfejlesztési Bizottság javasolja a testületnek, hogy a Közbeszerzési Szabályzatot változatlan formában fogadja el.**

**Felelős : Szűcs Mihály, a Településfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: 2016. március 29.**



## **2. napirendi pont**

### **TOP 1.2.1-15. társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés pályázat megbeszélése.**

**Előadó:** Schmiedt Henrik polgármester

#### **Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

En kérem, hogy a bizottság foglalkozzon a napirendi ponttal, mivel ez a pályázat határidős. Korábban nem tudtuk tartalommal megtölteni, csak ötleteltünk. Most konkrétan le kellene fektetni, hogy mi szerepeljen a pályázatban, hogy eséllyel pályázhassunk. Kérem polgármester urat, adjon tájékoztatást a pályázatról.

#### **Schmiedt Henrik polgármester**

Előzményként elmondanám, hogy amikor az elmúlt évben a települések részéről bekérésre kerültek a Területi Operatív Programhoz az ötletek, akkor Nyúl részéről két javaslat került be. Az egyik volt az ipari elkerülő út megvalósítása, a másik pedig egy turisztikai koncepció, amely javarészt a természeti értékekre épülne. Gondolkodtunk vízrendezési pályázat beadásán is Écs és Ravaszd községekkel, de ott az egész megyére eső támogatást 296.000.000,- Ft-ra csökkentették, ami kevés összeg ahhoz, hogy a települések tudnának vele mit kezdeni. A turisztikában viszont van közel 700 millió Ft. Ez a kiírás több fejezetre tagozódik. Van, ami kifejezetten rendezvények megtartására ad támogatást, de ott meg van határozva, hogy mekkora látogatószámot kell produkálni és azt alá kell tudni támasztani belépőkkel, jelenléti ívekkel, belépőjegy számlákkal, illetve van egy olyan része a pályázatnak, ami a természetközeli turizmust, illetve a települések turisztikai látnivalóinak a fejlesztését támogatja. Nagy előnye a pályázatnak, hogy nem kellene hozzá konkrét tervek és engedélyek. Egy koncepciót és egy marketing tervet kell benyújtani 2016. június 27-ig. Utána fog dönteni a megyén felállított döntőbizottság arról hogy melyik települések pályázatait támogatja. Amennyiben ez támogatásra kerülne, akkor kell nekiállni az engedélyes tervek elkészítésének. Mindenképpen építenénk a vízrendezési problémákra. Gondoltunk egy olyan koncepcióra, hogy a focipálya mögötti területen a Pándzsa partján lehetne létrehozni egy tavat, amit meg kell nézni, hogy pályázati szempontból minek nevezhetünk, majd ki tudnánk építeni a Szurdik vízmosásban egy bemutatóteret, továbbá gondolkodtunk a kilátó felújításán, amit teljes mellszélességgel támogat Győrújbarát is. Ami ezzel kapcsolatban új fejlemény, hogy az elmúlt héten megkeresett az országgyűlési képviselő urunk, hogy támogatóként beszállna a Kisalföldi Erdőgazdaság is a kilátó felújításába. Ők is fognak bennünket ezzel kapcsolatban keresni. Ki tudnánk alakítani egy új településközponti részt, ahol helyet tudnánk adni akár egy új rendezvényternek, tudnánk építeni egy futópályát. Ezt a koncepciót javaslom a pályázatba. Szó volt arról is, ha a költségekbe belefér, akkor kisebb látogatóközpontot is létrehozhatnánk. Erre a célra 160 millió Ft-ot terveztünk be, a keret 690 millió Ft. A térségben Pannonhalma város lesz a rivális.

#### **Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Lehet tudni, hogy konkrétan mit szeretnének?

#### **Schmiedt Henrik polgármester**

Ahogy hallottam parkolót szeretnének és egy teret szeretnének felújítani, de sok információval nem rendelkezem.

#### **Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

A tó, amit említettél, beleilleszthető a programba? Nem lóg ki kicsit? Nem biztos, hogy az belefér

#### **Schmiedt Henrik polgármester**

A tó nem számolható el közvetlenül a pályázatban. A tavat vízrendezési pályázatban el tudnánk számolni, mert meg tudnánk indokolni, hogy miért van rá szükség. Ha arra szánjuk, hogy kialakítanánk egy új településközponti részt rendezvényterrel, futópályával, oda kellene közművek, kell parkoló, világítás, akkor van rengeteg olyan elem, amit vízrendezési pályázatban nem tudnánk beilleszteni, de ebbe igen.

#### **Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

A 160 millióból megvalósítható mindez, amit itt hallottunk?

#### **Schmiedt Henrik polgármester**

Igen. A kilátónál 25-30 millió Ft volt a bekerülési költség. A tó kialakítása a nagyobb összeg. Az említett három elem biztos, hogy beleférne ebbe a keretösszegbe.

**Szabó Péter, a bizottság tagja**

A kilátó felújítás azt jelenti, hogy teljesen újat építünk?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nem tudjuk, hogy mi a Kisalföldi Erdőgazdaság szándéka. Múlt héten kaptuk ezt a jelzést, hogy meg fog minket keresni az igazgató.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Bárdi úrtól kaptam anyagokat, ilyen jellegű kilátókról.

**Dr. Bárdi Pál**

Többféle is van, ami már megvalósult. Azoknál is ugyanilyen geodéziai alappont van. Ez a mai technika szerint már feleslegessé vált, így gyakorlatilag azok újrahaznosítása történik építészeti megoldással. Több változat van, amit az interneten meg lehet nézni. Ezeknek a projekteknek a nagyságrendje, leírása, útja-módja, mind szépen le van írva.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Kár lenne a tornyot megszüntetni, mert maga az építmény stabil. Azt mondták a szakértők, hogy 10-12 évnél tovább nem tart, annyi az „élete”, ez a torony meg már régóta megvan, ha jól emlékszem 1968-ban építették. A lépcső az oda van, azt tudjuk. Az építmény a fák szintje fölé emelkedik. Nagyon nehéz lenne fából ilyen magas tornyot építeni.

**Dr. Bárdi Pál**

Javasolnám megtartani.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Nagyon sok hatóságnak kell engedélyezni, hogy egy fa kilátó megépülhessen. 1-2 évvel ezelőtt elindultunk, hogy ezt megpróbáljuk az erdészettel. Ez a megoldás tetszetős, hogy megtartják a tornyot és az erdészet, ha besegít a faanyaggal, az jó lenne.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Főleg a környezet kitisztítása.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

A tó aggályos nekem.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

A 25-30 millió Ft településenkénti összeg, vagy az összes lenne annyi és osztoznánk rajta Győrújbaráttal? Ez hogyan van?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Aki pályázik, annak a nevére kell, hogy szóljanak a számlák.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Az lennének mi. Mivel Győrújbarát területén van, ezért szállna be Győrújbarát is valamilyen formában?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ő együttműködő partner lenne.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Az ő együttműködése miben nyilvánulna meg?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Adja hozzá a nevét, mivel övé a terület. A pályázat 100%-os.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Örömmel adják a nevüket, mivel az ő területük van, de mi valósítanánk meg.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Egy kis pénzbe becsomagolhatnák a nevüket ehhez a dologhoz. 25-30 millió Ft nem kis pénz.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Kérdés, hogy elbírja-e a pályázat.

**Szabó Péter, a bizottság tagja**

A pályázat véleményem szerint nem, ha Nyúl pályázik. Van ennek ezer más módja.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Ez a pályázat szigorúan kiköti azt, hogy mi az, ami megvalósítható benne?

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Inkább azt, ami nem.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Úgy emlékszem, hogy nem fér bele művelődési ház. Említettem a látogatóközpontot. Nem lehetne egy művelődési házat látogatóközpontnak nevezni? Tudom, hogy 160 millió Ft ehhez nagyon kevés, de azzal semmire nem mennénk, ha lenne egy 100 m<sup>2</sup>-es valamink, mert az tényleg csak egy látogatóközpontnak felelne meg, de abba sok mindent beletenni nem lehet. Egy ekkora létszámú településnél az nulla, hogy nekünk van egy 100 m<sup>2</sup>-es területünk.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Kérdés, hogy mekkorát akarnánk, annak mekkora a költségvetése.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Meg hogy mekkora területünk lenne hozzá. A sportpálya mögötti rész, ha jól tudom, magánkézben van. Kérdés, hogy azt eladnák-e, ha igen, mennyiért.

**Schmiedt Henrik polgármester**

2,5% elszámolható területvásárlásra a pályázatban.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Ennek a 2,5%-a nem túl sok pénz.

**Schmiedt Henrik polgármester**

A terület nagy része mezőgazdasági, vagy kert.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Ha nem adják el, akkor felmerül a kérdés, hogy a tulajdonosok mit gondolnak erről a történetről. Kérdés az is, hogy mennyire érdemes szervesen hozzákapcsolni a sportpálya dologhoz. Ez közvetlen mögötte lenne? Az épületek mögött van egy vizes árok. Az a mögötti területet mondod?

**Schmiedt Henrik polgármester**

A hegyfelőli oldala az ároknak.

**Dr. Bárdi Pál**

A Tánácsics utca felőli oldal, ahol egyébként is nádas van, és hasznosítatlan. Ez zöldterületként van. A Jókai utca, Tag utca között, Tánácsics utca által határolt terület.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Ez mekkora terület?

**Dr. Bárdi Pál**

Amekkorát tervezünk. Amit a tónak tervezünk, 1,5 ha-nyi.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Ahogy rápillantok a besötétített területre, az legalább 15 tulajdonos. Jól gondolom?

**Dr. Bárdi Pál**

Térképen bemutatta, hogy hol lenne a tó kialakítva.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Mekkora tóra gondolsz polgármester úr? Milyen hasznosítású tóra gondolsz?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ez attól függ, hogy minek tudjuk „eladni”.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Látványtóra?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Dr. Bárdi Pál**

A Nádorvárosban lévő tónak is az a funkciója, hogy jóléti tó, de van vízrendezési funkciója is, mert záportározó. Ha itt belevezetnénk a Pándzsát és visszaduzzasztanánk, akkor a Sárkánylyukról lezúduló vizek táplálnák, és lenne egy olyan tartomány, ami ott tárazható.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Ha nem tó, tudunk-e más olyat beletenni, ami még belefér, ha szeretnénk ezen a pályázaton indulni?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ha ötlet van hozzá?

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Szép a tó, de mi az, ami a pályázatba még esetleg beleférne. A 160 millió Ft-ba nagyon sok minden nem fér bele.

**Józsa Zsolt alpolgármester**

A megkerülő infrastruktúra a háromszorosába kerül.

**Dr. Bárdi Pál**

A tavat szerintem nem ebből a pályázatból kellene megvalósítani, hanem vízrendezési vonatkozásban tudnánk alátámasztani vízkárelhárítási funkciót adva neki. Ebben az esetben tudnának eltekinteni a bányafelügyelőségi összegtől, amivel sújtják az ilyen kitermeléseket. Az anyagot, ami onnan kijön, helyben lehetne területfelöltésre hasznosítani. Inkább arra gondolok, hogy ezt a tavat másból, a környezetét kellene kialakítani ebből a turisztikaiból úgy feltételezve, hogy a tó egy másból megvalósuló infrastruktúra.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Azokat a pontokat kellene most megfogalmaznunk, amiket mindenképpen szeretnénk látni a pályázatban. Ami nem biztos, hogy megvalósul, vagy beletehető, azt hagyjuk ki. A Szurdikban lévő bemutató tér legyen benne. Ha jól tudom, Bárdi úr készíti a pályázatot.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ha úgy döntünk, hogy adjuk be a pályázatot, akkor igen.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

A kilátó is legyen benne. Mi az, ami még biztosan legyen benne, ami a 160 millió Ft-ba belefér?

**Dr. Bárdi Pál**

Két bemutatótér kialakításáról volt szó. Az egyik itt a táblával szemben, az amfiteátrum szerű kialakítás, illetve a tűzoltó szertár, ami helyett volna egy másik gondolat is. Mi lenne, ha a Szurdik fölé tennénk egy kis üveg-építményt?

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Az első kötől, ami odapattan az útról, vége lenne.

**Dr. Bárdi Pál**

Nem mondom, hogy üvegből lenne, hanem valami olyan, ami oda lát, ami rámutat a látványra.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Ez egy kicsit drága lenne.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

A Szurdik tanösvény hol lenne? Abba mi lenne a költség? Ki kellene alakítanunk egy járdát vagy egy függő folyosót? Ott víz jön lefele.

**Schmiedt Henrik polgármester**

A víz nagyon minimális. A víznek nincs egy méteres csapása, és kb. 30-40 cm mély. Igazából nem lehet mondani, hogy nagy vizek vannak a Szurdik aljában. A gátudvarok annyira felfogják, hogy ami jön le víz, az nagyon minimális.

**Dr. Bárdi Pál**

Egy nagyobb víz, a mai viszonyok között már könnyen előre jelezhető. Ha valamilyen rendezvényt, vagy ilyesmit tartunk, azt meg lehet úgy szervezni, hogy ne akkor, amikor esőt várunk. Egyébként pedig a középvíz fölé lehetne azokat a látványosságokat építeni, amik egyrészt vízállók is lennének. Én egy amfiteátrum szerű valamire gondolok.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Az kultúrcélokra is felhasználható lenne.

**Dr. Bárdi Pál**

Igen.

**Szabó Péter, a bizottság tagja**

Ez hol lenne?

**Dr. Bárdi Pál**

Ahol most a tábla van, azzal szemben.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

A Liliom-járással szemben.

**Dr. Bárdi Pál**

Ott van egy olyan viszonylag hosszú gátudvar, ami majdnem sík terep. Nem kell lemenni, mert az úttal majdnem egy szintben van a gátudvar és hosszan „elmegy”. Ott van egy oldalág is. A nézőtér a két részen lenne kialakítva, valami színpadszerű akár mi középen, de kiemelve. Ez álom, ezt tervezőnek látványterv szinten meg kellene mutatni, hogy tovább lehessen rajta gondolkodni.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

A tó, amit említett polgármester úr, a futó pálya köré van elképzelve. A látogatóközpont épület az oda lenne?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nem. Én ott egy rendezvénytérre gondolnék.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Van akkora az a terület, vagy lehetne akkora területet megvenni, hogy az normál méretű legyen? Azért kérdem, mert nem biztos, hogy sokra megyünk vele, ha megint egy picike valamiben gondolkodunk. Sok kicsi már van.

**Szabó Péter, a bizottság tagja**

Minimum egy dupla Ady-park terület kellene.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Az a nagyon minimum. Nehogy megint belessünk abba a hibába, hogy kis picurka. Azzal semmit nem érünk egy ilyen létszámú településnél, mert úgy gondolom, hogy fejlődünk és fejlődünk is. Tudom, hogy 160 millióból nem lehet megváltani a világot, de 160 millió Ft viszont nagyon sok pénz ahhoz, hogy megint csináljunk valamit, amivel 1-2 év múlva nem érünk semmit. Ezt nagyon jól át kellene gondolnunk. Mikor van a beadási határidő? Addig alaposan át kell rágnunk.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ha látnánk terveken, hogy mekkorák a paraméterek, utána tudnánk beáraztatni.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Ahhoz sok pénz, hogy elköltsük olyanra, amit igazából nem tudunk hasznosítani, ahhoz viszont kevés, hogy nagyobb durranást csináljunk. Ezt jól át kell gondolnunk.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Ha Bárdi urat megkérnénk arra, hogy amit az előbb felsoroltunk – Szurdikban bemutatótér, kilátó, tó –, arról készüljön terv, hogy lássuk, mibe kerül?

**Dr. Bárdi Pál**

Az előmunkálatok elindultak, felmérések készültek. Meg kellene találni azt az embert, aki ajánlatot tud adni. Én nem vagyok építész. A tavat és környékét be tudom vállalni, de a többit nem. A kilátóról van elképzelésem, arról tudunk tovább tárgyalni.

**Józsa Zsolt alpolgármester**

Véleményem szerint a kilátóra elég az a pénz.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Csak?

**Dr. Bárdi Pál**

Amiket láttam kilátó felújításokat, azoknál ott van az ár is. 15-30 millió Ft, igénytől függő volt.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

A tulajdonosokat meg kell kérdezni, hogy eladnák-e a területeiket, ha igen mennyiért, és meg kell nézni, hogy mekkora területünk lenne. Az is költség, és az már eleve lejön a pénzből.

**Dr. Bárdi Pál**

Ahhoz el kell készíteni a geodéziát, meg kell tervezni a körvonalakat. Valamilyen szintig el kell jutni ahhoz, hogy tárgyalási alap legyen.

**Szilasi Péter Tamás, a bizottság tagja**

Mi a megvalósítás ütemterve?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nincs ütemterv. Június 27-ig kell beadni a pályázatot egy koncepció tervvel. Utána – szeptemberben – arról van döntés, és ha azt mondják, hogy jó a koncepció, akkor kell nekiállni a konkrét tervezésnek.

**Dr. Bárdi Pál**

36 hónap az elfogadást követően.

**Szilasi Péter Tamás, a bizottság tagja**

Elhangzott, hogy a tavat ebből a pályázatból nem lehet megvalósítani. Ott milyen lehetőségek vannak? Mi lesz esedékes vízrendezési pályázat, amibe ez belekerülhet?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Még ebben az évben várjuk a kiírást.

**Szilasi Péter Tamás, a bizottság tagja**

Elfogadható úgy koncepció, hogy a tó az gyakorlatilag még pályázva sincs?

**Schmiedt Henrik polgármester**

El, mert annak a költségeit nem illesztjük bele.

**Szilasi Péter Tamás, a bizottság tagja**

Mi van akkor, ha elfogadják a koncepciót, és a vízrendezési pályázat nem nyer?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ha a tavat nem tennénk bele, hanem csak infrastruktúrát, akkor azzal kell elszámolnunk, amit ott elfogadtak.

**Szilasi Péter Tamás, a bizottság tagja**

Akkor lesz egy környező infrastruktúra tó nélkül.

**Szabó Péter, a bizottság tagja**

Nem fogadják el úgy a pályázatot, hogy nincsenek a tulajdonviszonyok rendezve.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Ez az alap.

**Szilasi Péter Tamás, a bizottság tagja**

A tavat ebben a pályázatban nem szabad forszírozni és a környezetét sem. Túlságosan sok a kockázat, az egymásra épülés.

Meglehetősen eszköztelennek érzem magam most, mert sem a pályázatról, sem a lehetőségekről, sem az előzetes gondolkodásról információm nem volt. Felkészülni nem lehetett.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Erre vissza kellene térnünk.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Sokáig halogatni sem érdemes.

**Varga Zoltán, a bizottság tagja**

Javasolom, hogy épüljön egy felnőtt játszótér, amin kültéri fitness gépek vannak. Balatonon elég sok ilyet látni. Ez kb. 10 milliós nagyságrend. Ekkora pénzből már lehet 10 olyan gépet odarakni, amivel lehet kellemesen időt tölteni. Akiket én láttam, mindenki megállt és kipróbálta ezeket. Azért, mert az ember túl van már valahányadik ikszen, szívesen kipróbál ilyen dolgokat. Van a kilátó, ahova vezet fel egy út, biztos, hogy van olyan önkormányzati terület, ahova lehet csinálni egy olyan pihenőt, ahova ezeket be lehet tenni. Elég messze van a falutól. Aki kirándul, megáll ott pihenni. Bár ezt le lehet tenni a sportpálya megfelelő részére is. Van, aki focizik, de vannak itt rollerek, gördeszkások, stb. A turisztikai útvonal első pontja lehet egy felnőtt játszótér, fitness park megspékelve egy viszonylag vízszintes területtel, ahol lehet görkorcsolyázni, ott el lehet tölteni egy kis időt. Ezt meg lehetne csinálni a kilátó környékére is. Ez irányba menjen a dolog.

**Szilasi Péter Tamás, a bizottság tagja**

Ez egy turisztikai pályázat. Nem a falu lakossága igényeinek megfelelően kell kialakítani, mert az nem turisztika. Turisztika azt jelenti, hogy olyan dolgokat csináljunk, amire népek ide fognak jönni. Azt gondolom, hogy azokat a dolgokat kell megtalálni ebben a pályázatban. Úgy gondolom, hogy a falu egyik legnagyobb értéke a Szurdik, másik legnagyobb értéke a pincesor, a harmadik legnagyobb értéke a kilátó. Ha tetszik, ha nem, ez fent van a hegyben. A turista azért fog ide jönni, hogy oda felmenjen. Győrből is jönnek ki népek. Ha turizmust akarunk fejleszteni, az sajnos a hegyben van, és nyilván ezeket a pontokat „fel lehet pakolni”.

**Varga Zoltán, a bizottság tagja**

Hétvégén találkoztam turistával, aki azért sietett le a hegyről, mert nem talált egy pincét sem nyitva.

Talán meg lehet úgy csinálni, mint ahogy a Kökörcsin körút is elkezdődik valahol, van eleje és van vége. Van választási lehetőség falun belül is. A futópálya nagyon jó, és a gyerekek biztos használnák ezt. Nem viccből mondtam a gördeszka pályát sem.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

A tavalyelőtti bejárásnál beszéltünk arról, hogy a sportpálya mellett lévő árok mögötti területnek ki lehet a tulajdonosa. Ha jól emlékszem jegyző úr mondta, hogy a tulajdonosa nem nyúli. Egy kérdést megérne, hogy eladná-e. Erre a célra az is tökéletesen megfelelne.

**Takács Lajos jegyző**

Az erdősávról beszéltünk, az öltöző mögötti területről. Az úgynevezett nadrágszík terület. Utána megint magántulajdonú ingatlanok vannak. Ott az egyik Rét utcai vállalkozó szeretne lovas sportot megvalósítani akadálypályával. Területeket vásárolt, a területmegosztás megtörtént.

**Szabó Péter, a bizottság tagja**

Meg is vásárolta már?

**Takács Lajos jegyző**

Ott vásárolt területeket, igen. Megtörtént a megosztás, összevonás. Pályázatból kívánja megvalósítani a pályát.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Határozzunk meg egy nem túl távoli időpontot, hogy kapjunk kellő információkat ahhoz, hogy mi legyen a pályázatba. Most már nagyjából körvonalazódott, hogy mit szeretnénk. Két hét elegendő?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Április közepén kell rendkívüli ülést tartanunk pályázatok miatt, akkor lehetne ezt is tárgyalni.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Szakbizottsági keretek között?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Takács Lajos jegyző**

A Szurdikkal kapcsolatosan kellene egy előzetes állásfoglalást kérni a Fertő-Hanság Nemzeti Parktól, mivel természetvédelmi terület.

**Dr. Bárdi Pál**

Félő, ha így kérdezzük, azt mondja, semmit.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Ha úgy adjuk elő, hogy tanösvényt szeretnénk, akkor másképp állnak hozzá.

**Dr. Bárdi Pál**

Nagyon fura tapasztalataim vannak. Nagyon határozottan állít mindent, de azt nem tudja, hogy mit véd. Itt a geológiai látványosság a védett. Mást mond az, aki véd, és mást mond a hatóság. A turista a látványért jön ide. A látvány a védett. Véleményem szerint nem kell őket megkérdezni.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

A bemutató tanösvény irányába kell elmozdulni.

**Dr. Bárdi Pál**

Igen.

**Funkné Smitola Katalin képviselő**

Az, hogy mit teszünk hozzá, más kérdés.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Minden olyat, ami bemutatja az ottani geológiai és biológiai látnivalókat.

Az időpont elfogadható lesz. Kérdezem Szilasi Péter Tamás bizottsági tagot, hogy mit várt volna?

**Szilasi Péter Tamás, a bizottság tagja**

Vagy a pályázati kiírást, vagy annak egy összefoglalását, ami leginkább arról szól, hogy mik a támogatható tevékenységek.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Kérem a bizottság tagjait, tanulmányozzák a kiírást. A döntést ne halogassuk sokáig. Örülök, hogy a kilátó ügyében van előrelépés. A polgármester úrral beszéltél?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen. Országgyűlési képviselőnk is megkeresett ez ügyben.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Az különösen jó, hogy onnan is kapunk támogatást.

**Dr. Bárdi Pál**

A tervezés mehet vagy nem?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Erről is beszéljünk akkor. Ha lesz egy vízrendezési kiírás, akkor nem baj, ha .....

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Kérem a polgármester urat, nézzék meg, hogy milyen telkek vannak ott, kiket érint, hány embert, esetleg lehetne érdeklődni, hogy eladják-e vagy sem.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Már ki van gyűjtve.

**Szilasi Péter Tamás, a bizottság tagja**

Egy biztos, az a tó szolgálja azt, hogy húzza le a pálya vizét.

**Dr. Bárdi Pál**

Nagyon szerencsés helyen van. Egyébként is csupa nádas az egész. Az altalaj agyagos, de van rétegvíz terhelés a hegyről, a vízellátása biztosított. Nagyon célszerű lenne azt valamire használni.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Valószínű, hogy a gazdák szabadulni akarnak tőle.

**Dr. Bárdi Pál**

Ami kikerül anyag, abból a környezetet lehet szépen rendezni.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Kérem a polgármester urat, nézzen utána, hogy kiké a terület, hány embert érint.

Kérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság a TOP 1.2.1-15. társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés pályázattal a 2016. áprilisi ülésen újra foglalkozzon.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Nyúl Községi Önkormányzat Képviselőtestülete Településfejlesztési Bizottságának**

**17/2016.(III.29.)TB határozata**

**Tárgy:** TOP 1.2.1-15. társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés pályázat megbeszélése.

A Településfejlesztési Bizottság úgy döntött, hogy a bizottság a TOP 1.2.1-15. társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés pályázattal a 2016. áprilisi ülésen újra foglalkozik.

**Felelős** : Szűcs Mihály, a Településfejlesztési Bizottság elnöke

**Határidő:** 2016. április 30.

**3. napirendi pont**

Egyebek, kérdések.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

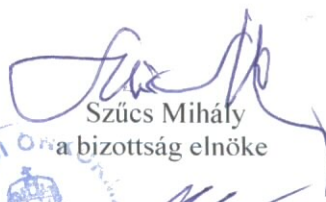
Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

**Szűcs Mihály, a bizottság elnöke**

Több napirendi pont nem volt, megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

Kmf

  
Szűcs Mihály  
a bizottság elnöke  
  
Kallai Róbert  
a bizottság tagja  




# J E L E N L É T I Í V

Készült: Nyúl Községi Önkormányzat Képviselőtestületének Településfejlesztési Bizottsága  
2016. március 29-én megtartott üléséről

## NÉV

Szűcs Mihály, a bizottság elnöke

Kállai Róbert, a bizottság tagja

Németh Viktor, a bizottság tagja

Varga Zoltán, a bizottság tagja

Szabó Péter, a bizottság tagja

Szilasi Péter Tamás, a bizottság tagja

Schmiedt Henrik polgármester

Józsa Zsolt alpolgármester

Takács Lajos jegyző

Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető

Szilasiné Bakonyi Ágnes vezető tanácsos

Pál Éva településüzemeltető

Funkné Smitola Katalin képviselő

Dr. Bárdi Pál

Gasztonyi Kovács Judit

Gasztonyi István

## ALÁÍRÁS

Szűcs Mihály

Kállai Róbert

Németh Viktor

Varga Zoltán

Szabó Péter

Szilasi Péter Tamás

Schmiedt Henrik

Józsa Zsolt

Takács Lajos

Kiss Csabáné

Szilasiné Bakonyi Ágnes

Pál Éva

Funkné Smitola Katalin

Dr. Bárdi Pál

Gasztonyi Kovács Judit

Gasztonyi István

**NYÚL KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK  
TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

9082 Nyúl, Kossuth L. u. 46.; Tel: 96/540-250; Fax: 96/540-253

Ikt.szám: 173-2/2016.

**MEGHÍVÓ**

Nyúl Község Képviselőtestületének Településfejlesztési Bizottsága tisztelettel meghívja Önt

**2016. március 29-én (kedden) 17.15 órai kezdettel**

tartandó ülésére.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme  
Nyúl, Kossuth L. u. 46.

**JAVASOLT NAPIRENDI PONT**

- 1. Közbeszerzési Szabályzat megtárgyalása, javaslattevél.** (közbeszerzési szabályzat csatolva)  
**Előadó:** Schmiedt Henrik polgármester
- 2. TOP 1.2.1-15. társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés pályázat megbeszélése.**  
**Előadó:** Schmiedt Henrik polgármester
- 3. Egyebek, kérdések.**

N y ú l, 2016. március 21.



Szűcs Mihály s.k.  
a bizottság elnöke