

X 11 - 111

Takács Lajos részére,
jegyző

Nyúl Község Önkormányzata
9082 Nyúl, Kossuth L. u. 46.

Tisztelt Jegyző Úr!

Tegnap napon kézhez kaptam Nyúl község polgármesterének NY/3743-2/2021. sz. levelét, amivel kapcsolatban a következő információkat kell kérjem Öntől:

1. A csatolt ajánlaton kívül mely más tervezőtől, vagy tervezőirodától kért az önkormányzat árajánlatot a rendezési terv módosítására? Tájékoztatásként kérem az alternatív ajánlatokat is megküldeni.
2. Kérem tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy Nyúl község a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Pluszból településtervezési feladat ellátásához támogatást vett-e igénybe, vagy sem. Ha igen, mekkora támogatást vett igénybe a település e célra?
3. A kifogásolt és törölni kért, az ingatlanomra behúzott tervezési vonal
 - a) mely településrendezési tervmódosításkor került behúzásra?
 - b) Arról, mind érintettet, mikor és milyen úton értesítettek? Kérem az értesítés igazolását ugyancsak csatolni.
4. A kifogásolt szabályozási vonal alkalmazásakor (azaz konkrétan a most törlendő szabályozási vonalra vonatkozóan!) az azt bevezető rendezési tervmódosítás esetében a tervező vagy terviroda
 - a) milyen megalapozó vizsgálatok alapján dolgozott, milyen konkrét javaslatot és kitől kapott az adott szabályozásra?
 - b) miként elemezte az akkori helyzetet?
 - c) milyen összefüggéseket állapítottak meg az érintett terület(ek) vonatkozásában?
 - d) milyen szakági javaslatot vettek ahhoz figyelembe?
 - e) mely szabályozási koncepció alapján jelölték azt be?
 - f) a jóváhagyott rendezési terv leírása hol és miként szövegezte a kifogásolt szabályozási vonalat?
 - g) milyen igazolást tartalmazott a rendezési tervvel való összhangról az akkori változtatási dokumentáció?
5. Milyen költséget mutatott ki a tervező a 3. a)-beli módosításkor a kifogásolt szabályozási vonal behúzására és azt ki fizette ki?

Mint a 2021. V. 6-i korrekciós megkeresésemben már jeleztem, és az jelenleg is okkal vélelmezhető, a kifogásolt szabályozási vonal tervezési hibaként kerülhetett behúzásra. Ezt a 3. és 4. pontokra kapott válaszok egyértelművé tudják tenni. Nonszensz lenne tehát, hogy tervezői hibának a korrekciójára a tervező költséget számítana fel.

Mielőbbi tételes válaszát várom és egyúttal kérem, hogy a fent hivatkozott levélben megjelölt 15 napos visszaküldési határidő értelemszerű megszakításár válaszának kézhezvételéig a polgármester felé jelezni szíveskedjék.

Üdvözlettel:

Nyúl, 2021. X. 9.



Dr. Csizmadia József
9082 Nyúl, Kápolna u. 40.



Szám: NY/3743-4/2021
Ügyintéző: Pál Éva
Telefon: 96/540-254

Tárgy: Rendezési terv módosítási kérelem
tervezési ajánlata

Dr Csizmadia József

Nyúl
Kápolna utca 40
9082

Tisztelt dr Csizmadia József úr!

2021. október 11-én iktatott e-papíron benyújtott rendezési tervmódosítását érintő kérelmére az alábbi tájékoztatást adom:

1. Az önkormányzat pénzügyi szabályzata szerint tárgyi beszerzés értéke nem haladja meg azt az összeget, amely előírná 3 árajánlat beszerzését. A folyamatosan beérkező kérelmek száma, valamint a meglévő digitális állományok és előismeretek miatt azon tervezővel dolgozunk, aki korábban is készítette a terveket, és azt sem hagyhatjuk figyelmen kívül, hogy itt meglévő korábbi szerződés alapján elkészített terv módosításáról van szó.
2. A TOP Plusz felhívásai még nem jelentek meg. A TOP külön fejezetekre oszlik, mint iparterületek, vízrendezés, egészségügyi, oktatási és kulturális infrastruktúra fejlesztése, melyhez tervezést csak kizárólag az adott projekthez lehet elszámlálni.
3.
 - a. A Nyúl, 1428/1 hrsz-ú ingatlant érintő útszélesítést már az 1992-es, GYŐRITERV által készített szabályozási terv is tartalmazta.
 - b. Mivel már az 1992-es szabályozási terv szerint is a Madarász utca szélesítése be volt tervezve, ennek értelmében módosítás nem érintette az ingatlant.
A 2006. évi felülvizsgálat során Nyúlon, az általános iskola tornatermében lakossági fórum volt, melyet a helyben szokásos módon meghirdettek, valamint a Polgármesteri Hivatalban a terv törvényi előírás és határidők szerint kifüggesztésre került.
 - c. Az utolsó felülvizsgálatnál 2017. június 1-jén és 2019. július 10-én volt lakossági fórum, a melynek anyaga megjelent település honlapján, illetve az erről szóló felhívás bent volt a Nyúli Hírvivőben is. Személy szerinti kiértékelési kötelezettség nincs. A helyi partnerségi rendelet szerint történt az eljárás.

4. Az utat szabályozó vonalat még az Állami Tervező Vállalat rajzolta be 1992-ben az akkori előírásoknak és szabványoknak megfelelően. A rendezési terv nem lakossági egyéni érdekek, hanem szakmai elvek, szakhatósági hozzájárulások és közérdek figyelembevételével készül.

Később a Regioplan Kft dolgozta fel digitális állományba 1999. évben a papír alapú terveket, mely során Réder Tibor volt a felelős szakági tervező, az ő terveiket a Talent-Plan vitte tovább, ahol Miklósi Attila volt a felelős szakági tervező.

Vonalanként nem kell indokolni a műszaki leírásban egy rendezési tervet. Az OTÉK új beépítésre szánt területen 12,0 m-ben határozza meg a minimális telekszélességet kiszolgáló út esetén. Mivel az önkormányzat a Madarász utcáról nyitott több új beépítésre szánt tömböt a 2019-ben elfogadott felülvizsgálat során sem tartotta a közlekedés tervező indokoltnak a vonal törlését.

5. a 3. b) pontban említettek szerint nem történt módosítás.
6. A tervben tervezési hibáról nincs szó, mivel az szakmai elveken alapuló tervezői döntés volt, ami testületi határozat alapján módosítható. A területet az önkormányzat kiszabályozta, de le nem jegyezte soha. A Madarász utcát gyűjtőút szintig terhelte. Olykor szakmailag kifogásolható önkormányzati döntések is születtek az új beépítésre szánt területek kijelölésekor, de a kialakult helyzet kétségesse teszi, hogy vajon a Kormányhivatal a szabályozási szélesség csökkentést kifogásolni fogja e vagy sem.

Tájékoztatom, hogy az Étv. 27§ (11) bekezdés előírásaira: *"A kiszolgáló út célját szolgáló szabályozási vonallal érintett építési telek a lakó és üdülő rendeltetéssel érintett építésügyi hatósági eljárások és a 33/A. § szerinti egyszerű bejelentések tekintetében rendezettnek minősül. Ha településrendezési szerződés másként nem rendelkezik, a kiszolgáló út céljára szolgáló terület rész az építési telek telekméretébe nem számítható be. A szabályozási vonal településrendezési szempontból a kiszolgáló út kötelező telekhatárának minősül. Ha a szabályozási vonallal érintett telek kiszolgáló út céljára meghatározott részén közút kerül kialakításra, amennyiben településrendezési szerződésben a felek másként nem állapodnak meg, a kisajátítás szabályait alkalmazni kell."*

Schmiedt Henrik polgármester nevében és megbízásából:

Nyúl, 2021. október 25.


Pál Éva
település üzemeltető

Ikt.szám: NY/4317-3/2021.

JEGYZŐKÖNYVI KIVONAT

Nyúl Községi Önkormányzat Képviselőtestületének
2021. augusztus 31-én megtartott
üléséről készült jegyzőkönyvből

Nyúl Község Önkormányzat Képviselő-testületének

23/2021.(VIII.31.) önkormányzati határozata

Tárgy: A rendezési terv módosításához beérkezett kérelmek előzetes véleményezése.

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete támogatja a rendezési terv módosításával kapcsolatosan benyújtott, az előterjesztésben 10. számú kérelemként szereplő, az 1428/1. hrsz-ú ingatlant érintő kérelmet (szabályozási vonal törlése).

Felelős : Schmiedt Henrik polgármester

Határidő: 2021. december 31.

N y ú l, 2021. szeptember 8.

Schmiedt Henrik s.k.
polgármester

Takács Lajos s.k.
jegyző



