

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestületének Pénzügyi Bizottsága 2023. április 25-én a Nyúli Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében 17.00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Németh Viktor, a bizottság elnöke  
Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja  
Orosz Lajosné, a bizottság tagja  
Raff Tamás, a bizottság tagja  
Lajtai Benedek, a bizottság tagja  
  
Schmiedt Henrik polgármester  
Funkné Smitola Katalin alpolgármester  
Takács Lajos jegyző  
Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető  
  
Szabó Anita adóügyi ügyintéző

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes.  
Kérdezte Raff Tamás bizottsági tagot, vállalja-e a jegyzőkönyv hitelesítést.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Vállalja a jegyzőkönyv hitelesítést.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta Raff Tamás bizottsági tag jegyzőkönyv hitelesítőként történő kijelölését.

**A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással Raff Tamás bizottsági tagot jelölte ki jegyzőkönyv hitelesítőnek.**

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A bizottság ülésére szóló meghívót a bizottság tagjai megkapták.

Az ülésre a meghívó 2023. április 24. napjára szól, azonban az április 24-i ülést képviselői javaslat miatt át kellett ütemezni. A bizottság tagjai és a képviselőtestület tagjai elektronikus úton tájékoztatást kaptak arról, hogy az ülés módosított időpontja 2023. április 25. 17.00 óra, az ülés napirendi pontjai változatlanok, a módosított időpontra külön meghívó nem készült.

Javasolta, hogy a bizottság a tárgyalandó napirendi pontok közé vegye fel „A 2023. évi költségvetésről szóló 1/2023.(II.28.)önkormányzati rendelet módosítása, javaslatétel” című napirendi pontot.

Kérdezte, hogy a javaslattal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

A javaslattal kapcsolatos kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság a tárgyalandó napirendi pontok közé vegye fel „A 2023. évi költségvetésről szóló 1/2023.(II.28.)önkormányzati rendelet módosítása, javaslatétel” című napirendi pontot.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta, az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**32/2023.(IV.25.)PB határozata**

**Tárgy: 2023. április 25-i ülés napirendjének módosítása.**

A Pénzügyi Bizottság úgy döntött, hogy a tárgyalandó napirendi pontok közé felveszi „A 2023. évi költségvetésről szóló 1/2023.(II.28.)önkormányzati rendelet módosítása, javaslattétel” című napirendi pontot.

**Felelős : Németh Viktor, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

**Határidő: 2023. április 25.**

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy van-e valakinek még napirendet módosító javaslata?

Több, napirendet módosító javaslat nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Az elfogadott módosítással szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság 1. napirendi pontként „A helyi adókról szóló rendelettervezet megtárgyalása, javaslattétel”; 2. napirendi pontként „Az önkormányzati intézmények térítési díjának felülvizsgálatáról, valamint az alkalmazandó nyersanyagnormáról és a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2023.(III.30.) önkormányzati rendelet módosítása, javaslattétel”; 3. napirendi pontként a „Térítés nélkül felajánlott terület elfogadása út kialakításához – Cseh-hegy utca”; 4. napirendi pontként „A 2023. évi költségvetésről szóló 1/2023.(II.28.)önkormányzati rendelet módosítása, javaslattétel”; 5. napirendi pontként az „Egyebek, kérdések” című napirendet tárgyalja.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta, az alábbi napirendet fogadta el:

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**33/2023.(IV.25.)PB határozata**

**Tárgy: 2023. április 25-i ülés napirendjének elfogadása.**

**1. A helyi adókról szóló rendelettervezet megtárgyalása, javaslattétel.**

**Előadó: Schmiedt Henrik polgármester, Takács Lajos jegyző**

**2. Az önkormányzati intézmények térítési díjának felülvizsgálatáról, valamint az alkalmazandó nyersanyagnormáról és a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2023.(III.30.) önkormányzati rendelet módosítása, javaslattétel.**

**Előadó: Takács Lajos jegyző**

**3. Térítés nélkül felajánlott terület elfogadása út kialakításához – Cseh-hegy utca**

**Előadó: Schmiedt Henrik polgármester**

**4. A 2023. évi költségvetésről szóló 1/2023.(II.28.)önkormányzati rendelet módosítása, javaslattétel**

**Előadó: Schmiedt Henrik polgármester, Takács Lajos jegyző**

**5. Egyebek, kérdések.**

## NAPIREND TÁRGYALÁSA

### 1. napirendi pont

#### A helyi adókról szóló rendeletervezet megtárgyalása, javaslattétel.

Előadó: Schmiedt Henrik polgármester

#### Németh Viktor, a bizottság elnöke

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a bizottság tagjai megkapták.

Kérem a napirend ismertetését.

#### Schmiedt Henrik polgármester

Az önkormányzatnál négyféle adó van, az egyik az építményadó, a másik a kommunális adó, a harmadik az idegenforgalmi adó, a negyedik az iparüzési adó. Az építményadónál megkülönböztetünk kétféle ingatlant: a gazdasági célú ingatlant, ahol 150,- Ft/m<sup>2</sup> az adó nagysága, valamint vannak a hétféle házias üdülőingatlanok, ahol 400,- Ft/m<sup>2</sup> az adó alapja. A kommunális adó minden olyan ingatlanra vonatkozik, amelyik belterületbe van vonva, függetlenül attól, hogy van-e rajta családi ház vagy nincs. Az idegenforgalmi adót bevezette néhány évvel ezelőtt a testület, ami a vendéglátósokat érinti, illetve a helyben megszállókat. Van a helyi iparüzési adó, amelynek mértékén tud változtatni az önkormányzat. Azt kell tudni, hogy maximum 2% lehet a helyi iparüzési adó nagysága. 1%-ot hagy itt a Kormány. Az 1% feletti részt visszaosztotta az önkormányzatoknak 30 ezer fő alatt. A 30 ezer fő feletti városoknál külön tárgyalásokat folytatott a Kormány az elmúlt évben az iparüzési adó visszatérítésének nagyságáról. Az önkormányzatnak ezekben az adónemekben van mozgástere, hogy ezeket változtassa. Amit ezekről tudni kell, hogy az adott évben plusz terhet nem róhat az adó alanyaira, ami azt jelenti, hogyha most döntünk ebben az évben, november végéig, ezeket az adókat jövőre lehet bevezetni. Ha most megnézzük, hogy a kommunális adó 10 ezer Ft éves szinten, a helyi iparüzési adó mértéke 1,7%, nagyon versenyképes a környező településekkel szemben. Javasolnám azt, hogy gondolkozzunk el azon, hogy a gazdasági célú építményeknél a 150,- Ft/m<sup>2</sup>-t emeljük meg 250,- Ft/m<sup>2</sup>-re. Úgy gondolom, hogy mindenképpen aktuális lenne a kommunális adó felülvizsgálata. Ha jól tudom, ott 17 ezer Ft lehet a maximum, amit elkérhetünk adótárgyanként, valamint elgondolkozhatunk azon is, hogy kívánjuk-e emelni az iparüzési adó mértékét. Ha belegondolunk, hogy egytized pont iparüzési adó emelése magának a vállalkozásnak nem egy különösebben nagy kiadás, viszont önkormányzatnál, ahogy ezt kalkuláltuk, éves szinten 7 millió Ft-ot jelenten. Ugye?

#### Szabó Anita adóügyi ügyintéző

Elviekben. A sávós adó miatt nem nagyon tudunk előre kalkulálni, hogy hány vállalkozást érinteni az, hogy eszerint a megszabott mérték szerint fog adózni. A sávós adót is a megszabott mérték szerint fogják adózni, de az jóval kedvezőbb mérték, mintha a tényleges bevétele után adózna. Várható bevételekiesés. Egyeztettem a mai nap folyamán is környékbeli kollégákkal emiatt. Ha nem emeljük meg, akkor valószínűleg kevesebb fog befolyjni amiatt, hogy nem tudjuk, hányan választják a sávós lehetőségek valamelyikét. Példa: 24 millió Ft-os bevételnél az 1,7% alapján fizetne közel 400 ezer Ft iparüzési adót, most a 24 milliós bevétel belefér a legfelső sávba, ami alapján fizet majd 102 ezer Ft-ot. Ez nem lesz mindegy. Emiatt javaslom, hogy emeljük meg ezt a százalékot. Körülnéztem, hogy a környező településeken milyen mérték van. Sajnos csak a 2021. évi számokat találtam. A környező településeken magasabb, ahova jó infrastruktúrával könnyedén el lehet jutni, ami a nagyobb cégek számára fontos lehet. Azt is mérlegelném, hogy nem olyan könnyen távozik egy nagy cég, aki már beruházott egy településen, telephelye van, csarnok van, nem olyan könnyen mozdítja egy másik településre, ahova nehezebben jut el, a munkavállalói nehezebben jutnak el. Azzal járulékos költsége van a bejárás tekintetében is. Talán az egy-két tized százalékos emelés még mindig nem olyan eget rengető, hogy attól kelljen félnünk, hogy elmennek a cégek.

#### Raff Tamás, a bizottság tagja

Ha jól értettem, maximum három tizedet tudunk emelni, mert 2 a maximum és most 1,7-en vagyunk.

#### Szabó Anita adóügyi ügyintéző

Így igaz. Győrújbaráton 1,9%, Écsen 1,8%, Péren 2%. Ezek a 2021. november végi számok. Pázmándfalva 2%, Pannonhalma 2%, Ravasz 1,7%, Tápszentmiklóson nincs. Györladaméren és Győrújfalun 1,6%-1,5%, Gyórságon 1,7%, Abdán 2%, Öttevényen 2%, Vámoszabadin 2%, Börcsön 2%, Bönyön 1,5%, Rábapatonán 1,6%.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Én is végignézegettem ezeket a dolgokat, mert nem voltam képbem a helyi iparüzési adó törvényben. Én még egy másik ok miatt is ugyanerre az eredményre jutottam, bár ebben volt egy humánusabb gondolat is, hogy miért is kellene az iparüzési adón emelni, mert ha megemeljük a kommunális adót, az nagytöbbségében csak a magánszemélyeket érinti. Főleg, ha tízezerről tizenötezerre megemeljük, az 50%-os emelés. Én tudom, hogy az az 5 ezer Ft nem sok, viszont százalékban rettenetes soknak hallatszik. Ugyanakkor a vállalkozói szférának is emelnék. Abból a megfontolásból is, hogy mindegyiken emeljünk, bár a maximum 2% plafon miatt nem sokat tudunk emelni az iparüzési adón. Én is azt mondtam, ha a márciusi folyószámla kivonat alapján 52 millió Ft volt az iparüzési adószámlán, ebből feltételeztem, hogy mindenki befizette. Nem gondolnám, hogy befizette az egész évit, csak a félévit, mert nekik is csak annyit kell befizetni, ha jól képbem vagyok. Az átlagban 3 Milliárd Ft-os bevétel után van. Annak az 1,7%-a az 52 millió Ft. Hogy úgy mondjam, iszonyat gazdag szférát érint, amire én is azt mondom, hogy el kell, hogy bírjon egy vagy kéttized százalék emelést. Érdekes, mert ha visszaosztom, hogy az 52 millió az 1,7%, és az 3 Milliárd bevétel után van, ha azt felszorozom 1,8%-ra, akkor csak 55 millió jött ki, ami azt jelenti, hogy csak 3 millióval nyertünk többet, miközben a kommunális jellegű adón a magánszemélyeket 5 millió Ft-tal sújtjuk éves szinten. Én mindenféleképpen az 1,9%-ot támogatnám. Akkor mondhatnánk azt, hogy egyformán terheljük a magánszférát és a vállalkozói szférát.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Az 55 millió Ft fél év, éves szinten kétszer van adófizetés, egyszer márciusban, egyszer szeptemberben. Az valójában 110 millió szokott lenni éves szinten.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

A kommunális adóban is.....

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Ennyi szokott lenni, de a sávós változás miatt nem tudok számolni. Nem tudom hányan fogják választani a sávós lehetőség bármelyikét is. Az az igazság, hogy hiába jönnek ezek a bevallások, jelenleg az ASP még alkalmatlan arra, hogy bedolgozzuk. Egyszerűen ez annyira bizonytalan, hogy.... Mindenképpen kell emelni, mert biztos, hogy lesz valamennyi kiesés. Szerencsésebb esetben nem lesz sok kiesés, de minél nagyobb lesz, annál inkább ildomos az emelés.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Ildikó hozzászólásához annyi kiegészítést tennék, hogy mondtad, a vállalkozóknak nem emelünk, a 150,- Ft/m<sup>2</sup> pont őket érinti, és azt 250, Ft-ra tervezzük emelni, ami 66%-os emelés. Az nem igaz, hogy a vállalkozókat semmi teher nem fogja érinteni. Abból plusz 4 millió Ft bevételt remél az önkormányzat, ha jól számoltam. 5,8 millió Ft volt a 150,-Ft/m<sup>2</sup>-ből a bevétel, ha 250,- Ft-tal felszorozzuk, az 9,5 millió Ft. Ott plusz 4 millió jön a vállalkozókon is. Szerintem Lajtai úr a vállalkozókat érintő dolgot sokkal jobban tapasztalja a bőrén, én az ő véleményére is kíváncsi lennék ez ügyben. Jogosnak tartom az érvelését.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Ezt a dolgot összességében kell vizsgálni. Az iparüzési adó olyan, mint a kutya vacsorája gyakorlatilag, ahogy Anita elmondta. Teljesen egyetértek vele. Azt is meg kell vizsgálni, aki a vállalkozói szférában dolgozik, az tudja, hogy mindennemű rezsicsökkentések, mindennemű olyan kedvezmények alól a vállalkozók mentesültek, mint amit a magánszemélyek fele a kormányunk biztosított. A vállalkozókat nagyon magas energiaárak terhelik, ez mindenhol látszik. Nem véletlenül szabadult el az infláció, nem véletlenül ilyen mértékű, mint amilyen, sajnos. Reménykedünk benne, hogy ez év végére lefele mutató tendenciát fog mutatni, mármint az infláció. Valóban belegondolva abba, hogy nagyságrendileg, ha mind a két oldalt megnézzük, nem tűnik soknak, hogy 1,7-ről felemeljük 1,8-ra vagy 1,9-re az iparüzési adót, de mellette azért a vállalkozókat elég komoly egyéb költségek érintették, amit magánszemélyként nem érint engem sem. Összehasonlítottam egy magánszemélyes gázszámlát és összehasonlítottam egy vállalkozói gázszámlát, „dobtam egy hátast rajta”, hogy mekkora különbségek vannak. Óvatosan fogalmaznék az iparüzési adó emeléssel, mert ez azért rányomja a bélyegét, úgymond további áremeléseket generálhat a vállalkozói szférában, akik itt vannak. Arról nem is beszélve, hogy a 150,- Ft-ról 250,- Ft-ra emelés szintén a vállalkozói réteget terhelné meg. Aki lakóingatlanként használja, ott eltörlésre kerül, ez a rész gyakorlatilag ismét a vállalkozókra lenne negatív hatással. Most jön vissza az a történet, amit három évvel ezelőtt mondtam, hogy az akkori bizottságban nagyon sokan mondták, hogy az úgy nem jó, már akkor el kellett volna kezdeni a minimális mértékben lévő kommunális adó emelését. Most nem arról beszélgetnénk, hogy x éven keresztül nem emeltünk egy forintot sem, hanem arról beszélgetnénk, ha akkor megfogadták volna az embernek a tanácsát, akkor 11 vagy 12 ezer Ft-ról emelnék fel 15 ezerre, egyből

százalékosan is másként nézne ki a „mutatvány”. Abban maximálisan egyetértek, hogy ez egy kicsit vad dolog, hogy egyszer fizet 10-et az ember, majd egyik pillanatról a másikra 15-öt, de akár fizethetne 17-et, mert az a maximum értéke. Tudomásul kell venni, jelen pillanatban az infláció mértéke 25%, amit mondanak. Ezt tudjuk, hogy ez egy olyan adat, amit fogadjunk el, kicsit úgymond fejet rázva fogadjuk el a 25%-ot. Akkor úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak is ebbe az irányba kellene mennie, ha van egy ilyen adatunk, akkor ne akarjunk 50%-ot egyből „lenyomni a lakosság torkán” egy kommunális adó emelésben, mert kicsit óvatosan bánjunk ezekkel a számokkal. Az tény és való, hogyha itt a különféle gazdasági helyzet, ami van az egész világban, nem kedvezően alakul, akkor itt nem fogja sem Nyúl községet, sem másik községet megmenteni az az egytized százalék. Ezt most „be lehet borítékolni”. Főleg úgy, hogy nem tudjuk – ahogy Anita elmondta -, hogy milyen adósávok, hogyan alakul ez a történet, és milyen összegekről beszélünk. Nem tudjuk megmondani. Ha negatív hatása lesz a jelenlegi háborús helyzetnek Magyarországra három hónap múlva, két hónap múlva – nem tudjuk -, ezáltal a gazdaságban szereplő cégekre is negatív hatást gyakorol, akkor csökken az árbevételünk, ezáltal még kevesebb iparüzési adót fognak befizetni. Ez lefele fog menni. Akkor gond van. Ez egy olyan dolog, hogy elvi dolgok. Azt is megértem, hogy nálunk 1,7, a szomszédban 1,8, 1,9. Ez az érvelés is érthető, hogy miért ne legyen nálunk is 1,9 vagy 2, kimaxolva. Például azért nem, mert meg lehet nézni, hogyan jönnek a külföldi cégek, hogyan jönnek a cégek, befektetők Magyarországra. Hogyan jönnek? Kapnak egy halom kedvezményt. Úgy gondolom, nemcsak elsősorban azzal lehet úgymond javítani a gazdasági helyzetünket, hogy adókat emelünk, hanem egy szorosabb kiadási oldalt is meg kell vizsgálni, feszebb kiadási politikát is kell alkalmazni, magyarul spórolni. Amit az előző Pénzügyi Bizottsági ülés végén mondtam, hogy mindenkit meg szeretnék kérni, hogy mondjon egy ötletet a következő ülésre, hogy min tudnánk spórolni az önkormányzatnak pénzt.

### **Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Az adófizetési hajlandóságról szeretnék pár szót szólni, amiből szerintem lehet valamelyest következtetni arra, hogy milyen állapotban van a pénzügyi helyzet a faluban, akár a cégeké, akár a magánszemélyeké. Idén volt először, hogy kiküldtük a magánszemélyeknek a kommunális adót egész évre vonatkozóan márciusban pont azért, hogy ne legyen két postaköltség, kétszer ne kelljen nyomtatni, stb., hogy spóroljunk valamennyit - visszacsatolva a spórolási kérdésre – a költségeken. Nagyon sok esetben tapasztaltuk, hogy befizették egybe. Hiába küldtük ki a két félét, úgy döntöttek a családok nagy része, hogy befizeti az egész évet egyben. Valószínűleg akkora megterhelést mégsem jelentett a 10 ezer Ft egy összegben. Ha filléres problémái vannak, eltolják a második félét arra az időpontra, amikor be kell fizetni. Ugyanezt látjuk az iparüzési adó befizetésével is. Szépen befolyanak határidőre az összegek a lehető legtöbb esetben. Nyilván vannak tartozók, de most nem tudok olyanról beszámolni, mint annak idején, amikor idejöttem dolgozni, hogy nagy tartozások lennének cégek részéről. Ha esetleg elő is fordul, akkor kér részletfizetést, amit szépen fizetget havonta és befolyanak a nagyobb összegek is. Szükség volt inkasszóra, de nem volt olyan jelentős összegben szükség rá. Azt látom, hogy amíg ilyen a fizetési hajlandóság, addig úgy gondolom, nincs olyan nagy baj. Ha én nem jövök ki a fizetésemből, nyilván kenyeret veszek először és az adót megpróbálom tolni, de ezt én még egyelőre a befolyó összegeken nem látom. Pillanatnyilag nem látszik.

### **Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Készült egy rendelettervezet, amiről azt gondolom jó, hogy beszélünk, látjuk az érveket, ellenérveket és sok mindent, de azt is hallom Anitától, hogy őszig vagy az év folyamán várhatóak komoly változásokat, amiket előre nem látunk. Célszerűnek érzitek azt, hogy ebben most szülessen döntés? Ahogy gondolkodtam ezen, azt gondolom, hogy ez lenne szerintem a célszerű, ha ősszel lenne ebben döntés, mert addigra lehet, hogy látnánk azokat a kérdőjeles dolgokat, hogy hogyan alakulnak a nyár folyamán, illetve az ősz elején. Gyakorlatilag, ha ebben őszi hónapokban születik végleges döntés, addig tudunk mi is gondolkodni, tudunk esetleg mi is egyéb alternatívákat felvetni, illetve a Kormány, az ország vezetés részéről is lehetnek olyan adóváltozások, amihez tudunk esetleg valamilyen formában igazodni. Jó, hogy erről beszélünk, mert kapunk egy képet erről a helyzetről. Nem biztos, hogy érdemes ebben döntést hozni vagy egy fix pontra jutni. Itt még komoly kérdések merülhetnek fel őszig. Ha ez ősszel kerül testület elé vagy megszavazásra, vagy egy végleges döntésre, akkor már látnánk viszont ugyanúgy, csak a jövő évtől tudjuk. Ha most döntünk, akkor is, ha ősszel döntünk, akkor is csak a jövő évtől tudjuk ezt a helyzetet realizálni. Én azt gondolom a magam részéről, hogy vannak itt elképzelések, amiket én többé-kevésbé jónak látok, viszont nem biztos, hogy ebben most kellene döntést hoznunk, mert ha ősszel olyan változások jönnek, akkor ahhoz tudunk igazodni.

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Szerintem az emelés sajnos mindenképpen szükséges. El lehet dönteni egy minimális emelést, és a „finomhangolás” november 30-ig megtörténhet egy módosítással.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Ez igaz, viszont akkor nem kell módosítgatnunk. Ha van egy képünk róla, van egy tervezetünk, őszig hozzáigazodna esetleg, hogy az állam részéről jönnek-e valamilyen adóváltozások vagy nekünk esetleg valami olyan alakul, ami módosítja az eredeti elképzeléseinket. Akkor nem módosítgatunk. Realizálni mindenképpen csak a jövő évtől tudjuk.

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Ha a szükséges minimumot nem lépjük meg és őszig jön valami olyan dolog, akkor lehet, hogy ezt sem fogjuk tudni meglépni.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Mire gondolsz? Ha az állam vagy a Kormány intézkedik valamit, az úgis köteles vagyunk betartani.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Lehet, hogy csinál egy olyan stopot, hogy azt mondja, innentől kezdve nem emelhettek. Akkor ilyen szempontból igaza van Anitának is.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ez volt covid idején is, hogy azt mondták, nem lehet megemelni semmilyen adót és nem lehet új adónemet bevezetni.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Ha most döntünk benne, akkor is csak jövő évtől tudnánk emelni. Vagy rosszul értelmezem?

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Akkor már lenne egy hatályos rendelet.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

A finomhangolást ebben az esetben jobb megoldásnak találom, minthogy elhalasztjuk.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

A Tamás megjegyzéséhez szeretném hozzáfűzni, hogy a vállalkozókat már sújtottuk a 150,- Ft-ról 250,- Ft-ra történő emeléssel. Szeretném megkérdezni, hogy az a vállalkozó, amelyik építményadót fizet, fizet iparüzési adót is?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ugyanúgy fizet a hétvégi üdülőházas is? Őt is iparüzési adót terheli még? Vagy attól függ, hogy milyen vállalkozási formában végzi?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Az építményadó a hétvégi házas üdülőkre vonatkozik. Ha valakinek van egy üdülője, ami zártkertben van, nem belterületi ingatlanon, neki nem kommunális adót kell fizetnie, hanem építményadót.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Bennem felmerült, hogy egyébként a vállalkozó miért fizet kevesebbet, mint a nyaralós, hisz mindegyik vállalkozónak minősül? Akkor ezek szerint azért.....

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

A nyaraló általában magánszemély van, csak nincs belterületbe vonva. Például nekem győri lakosként van egy nyaralóm itt a hegyben, arra én építményadót fizetek, illetve mellettem van egy műhely, ami egy vállalkozóé, azt vállalkozói tevékenységre használja, ő is fizet építményadót, csak különböző mértékben. Én fizetek 400,- Ft-ot az üdülőmre, ő a műhelyére pillanatnyilag 150,- Ft-ot.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Bocsánat, én ott értettem félre, hogy az üdülő hétfélig ház, apartman szolgáltatók, én hétfélig üdülői szolgáltató rétegre gondoltam ebben az adónemben.

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Négy szálláshely-szolgáltató van pillanatnyilag a faluban. Őket az idegenforgalmi adó érinti, amit az itt megszálló vendégek fizetnek, ők pedig továbbfizetik nekünk. Ez jelenleg 200,- Ft / fő / vendégéjszaka. Ezt egyébként meg lehetne emelni. Nagy tragédia nem történik belőle, hogy aki idejön kirándulni és megszáll, az most 200,- Ft-ot fizet vagy 400,- Ft-ot fizet. Ugyanúgy ki fogja fizetni.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Tamásnak szeretném megjegyezni, hogy a törvény szerint az építményadóra 1100,- Ft/m<sup>2</sup>-t engednek. Mi azért itt nagyon toleránsak vagyunk, úgy érzem mind a két rétegnél. Nagyon nem használjuk ki.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Amikor nézegettük az adókat kb. 10 évvel ezelőtt, már akkor volt Győrben, Győrújbaráton, Pannonhalmán közel 400,- Ft a gazdasági épületek után az adó. Nagyon barátságos volt a 150,- Ft/m<sup>2</sup> ár.

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

A környékben egyébként ez a legolcsóbb.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Pannonhalmán talán 1100,- Ft. Mi a szint alatt vagyunk mindenben.

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Győrújbaráton az építményadó magánszemélyek számára 600,- Ft, vállalkozásnak 600,- Ft. Péren 400,- Ft a vállalkozásnak az építményadó. Pannonhalmán többféle sáv van: 150,- Ft, 1100,- Ft, 300,- Ft és 75,- Ft.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Bocsánat, ott lehet azért, mert műemlék részek is vannak. Gondolom ott van a különbség.

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Könnyen lehet, nem néztem annyira utána a rendeletüknek. Az összes többi településen nincs építményadó.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

A tervezetünkben 250,- Ft-ot terveztünk. Lehet, hogy azon is lehetne egy kicsit....

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Csak akkor megint, amit Benedek mond, hogy a vállalkozókra rakunk túl nagy terhet, így is túl vannak terhelve. Ha a 150,-et még feljebb emeljük, de az iparúzást ne emeljük, szóval....

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Ebben a rendelettervezetben az is benne van, hogy el szeretnénk törölni a 400,- Ft-ot az üdülőknél. Van egy megszűnő.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ő kommunális adót fizet helyette.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ha valaki fizet kommunális adót, akkor ne kelljen megosztani, hogy házon belül van egy például 20 m<sup>2</sup>-es helyiség, amit vállalkozásnak használ.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Ez a településen viszonylag kevés van. Nem egy jelentős szám. Néhányról van csupán szó.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A rendelettervezet ez a három fő dolog, a 150,- Ft, 250,- Ft, a 400,- Ft m<sup>2</sup>/év és 10-ről 15-re a kommunális. Az iparüzési adó emelése ebbe nincs benne, azt nekünk kellene belefoglalni.

**Takács Lajos jegyző**

Ha javaslatként elhangzott, minden javaslatot, adónemenként külön-külön szavazzon a bizottság, hogy elfogadja-e a módosítást vagy sem. Mielőtt részletes szavazásba „mennék”, elhangzott alpolgármester asszony részéről, hogy a képviselőtestület a végleges döntést ne hozza meg. Ez egy javaslat volt.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Nem az, hogy ne hozza meg, hanem nem biztos, hogy most célszerű meghozni. Nem azt mondtam, hogy ne hozza meg.

**Takács Lajos jegyző**

A bizottság döntse el, hogy megtárgyalja-e ezeket a javaslatokat. Ha konszenzus van, amit már többször mondtam, hogy ez a rendelettervezet, ezek a mértékek nem „szent írás”, ezt a képviselőtestület 2023. november 30-ig bár mikor módosíthatja úgy, hogy a módosítás után az alkalmazott tételek 2024. január 1-el bevezetésre kerülhessenek. Elhangzott az is a bizottsági ülésen, hogy célszerű ezzel foglalkozni, mert nem tudjuk, hogy mi lesz. Ha tényleg lesz egy olyan intézkedés vagy akár mi, azt mondja a Kormány, hogy „lehúzó a rolót”, nem engedek semmiféle emelést, amellyel a gazdaságot, vagy a lakosságot sújtanánk, akkor megmaradtunk ennél. Célszerűnek tartom, hogy ezzel foglalkozzunk, egy esetleges felülvizsgálatra vissza lehet térni. Bár mennyit lehet módosítani. Megszüntetni is lehet, emelni is lehet, csökkenteni is lehet. Lehet, hogy valamennyivel „okosabbak” leszünk, látjuk nagyjából augusztusra, hogy az iparüzési adó is hogyan alakul, látjuk az emberek teherbíró képességét. Azt javaslom a bizottság elnökének, hogy az elhangzott javaslatokat, valamint az írásban kiküldött javaslatokat adónemenként a bizottsággal szavaztassa meg. Ha ezeket a javaslatokat a bizottság támogatja, akkor egyben, hogy a testület elé terjesszük-e vagy sem.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Ha valamelyiket nem támogatja a bizottság, akkor kell egy másik összeget javasolni?

**Takács Lajos jegyző**

Akkor marad a régi.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Lehet másikat javasolni.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Ha jól láttam, a legutóbbi módosítás 2008-ban volt. Tehát Nyúlon 2008 óta 10 ezer Ft a kommunális adó. Ahogy itt többen is javasolnák, én inkább egy lépcsős módszert javasolnék, hogy emeljünk 25%-ot, vagy maximum az infláció mértékével. Ez egy nagy hiányossága a korábbi testületeknek, hogy ezzel a fontos témával nem foglalkozott vagy nem fordított rá figyelmet. Most ránk helyeződik a súly, hogy szinte duplázzunk meg mindent, mert nincs bevétele az önkormányzatnak. Tartani kellett volna a lépcsőzetes emeléseket.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Úgy emlékszem, hogy az előző ciklusban is volt erről szó, csak valamilyen oknál, indoknál fogva maradt. Jól emlékszem?

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Igen.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Tudom, hogy valami oka volt, hogy maradt.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

En 15 évről beszélek.

**Németh Viktor, a bizottság tagja**

En személy szerint meglépném ezt a nagy emelést. 2008 óta annyira elértéktelenedett a 10 ezer Ft, hogyha megnézzük, hogy például akkor mennyi kenyeret lehetett volna venni belőle és most mennyit lehet, az 50% nem egetverő dolog.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ha megnézzük, hogy ezek a pénzek hova mennek vissza, ezt az önkormányzat nem magára költi. Ha megnézzük azt, hogy tudunk-e adni a vállalkozóknak, tudunk-e adni az embereknek itt a faluban, nyugodtan mondhatjuk, hogy igen. Ha megnézzük, folyamatos úthálózat fejlesztés van, ipari út elkészült a vállalkozóknak, Potyondi út egy jó része elkészült, a Potyondi út ki fog menni egészen a Palotai útig, az óvodában fejlesztések vannak, a bölcsődét bővítettük. Ezek a pénzek, amelyek bejönnek az önkormányzathoz pluszban, valamilyen szinten „visszamennek” a lakossághoz.

**Németh Viktor, a bizottság tagja**

Építményadó tekintetében a vonatkozó javaslat, hogy a 150,- Ft/m<sup>2</sup>/év emelkedjen 250,- Ft/m<sup>2</sup>/év összegre.

**Takács Lajos jegyző**

A rendeletervezet 4.§ (1) bekezdése szerint: „Egyéni vállalkozó magánszemély és társas vállalkozás esetén a vállalkozási tevékenységgel összefüggő egyéb, nem lakás céljára szolgáló épület / épületrész (kereskedelmi egység, szállásépület, üzlet, üzletrész, üzem, műhely, raktár, gazdasági épület), kivéve üdülőépület: 250 Ft/m<sup>2</sup>/év”. Javasolom, hogy a 4.§ (1) bekezdése helyen a következő legyen: „Egyéni vállalkozó és társas vállalkozás esetén a vállalkozási tevékenységgel összefüggő egyéb, lakás és nem lakás céljára szolgáló épület / épületrész (kereskedelmi egység, szállásépület, üzlet, üzletrész, üzem, műhely, raktár, gazdasági épület), kivéve üdülőépület: 250 Ft/m<sup>2</sup>/év”.

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Ez azért fontos, mert előfordul olyan, hogy például egy kft. részére megvásárolnak egy családi házat és onnantól fogva nem fizet építményadót és nem fizet kommunális adót, mert nem magánszemély, nem sújthatom kommunális adóval, nem üzleti célra használja, mert benne lakik az ügyvezető, máris nem adhatok neki építményadó határozatot, innentől fogva semmit nem fizet. Ezért akarjuk azt, hogy az legyen benne, hogy „lakás és nem lakás céljára szolgáló”. A „magánszemély” szót azért javasoljuk törölni, mert egyéni vállalkozó magánszemély lehet.

**Németh Viktor, a bizottság tagja**

Kérdezte, hogy a javaslattal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

A javaslattal kapcsolatos kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a helyi adókról szóló rendeletervezet 4.§ (1) bekezdését a következők szerint fogadja el: „Egyéni vállalkozó és társas vállalkozás esetén a vállalkozási tevékenységgel összefüggő egyéb, lakás és nem lakás céljára szolgáló épület / épületrész (kereskedelmi egység, szállásépület, üzlet, üzletrész, üzem, műhely, raktár, gazdasági épület), kivéve üdülőépület: 250 Ft/m<sup>2</sup>/év”.

**A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**34/2023.(IV.25.)PB határozata**

**Tárgy:** A helyi adókról szóló rendeletervezet megtárgyalása, javaslattétel.

A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy a helyi adókról szóló rendeletervezet 4.§ (1) bekezdését a következők szerint fogadja el: „Egyéni vállalkozó és társas vállalkozás esetén a vállalkozási tevékenységgel összefüggő egyéb, lakás és nem lakás céljára szolgáló épület / épületrész (kereskedelmi egység, szállásépület, üzlet, üzletrész, üzem, műhely, raktár, gazdasági épület), kivéve üdülőépület: 250 Ft/m<sup>2</sup>/év”.

**Felelős** : Németh Viktor, a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2023. április 25.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A következő a kommunális adó, a rendeletervezet 8.§-a, amely szerint a kommunális adó mértéke 15000,- Ft/év összeg legyen.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Az iparüzési adótól tennem függővé, hogy most támogatom-e a magánszemélyeket sújtani az emeléssel.

A bizottság tagjai és a megjelentek a vállalkozókat, valamint a magánszemélyeket érintő emelésről általános beszélgetést folytattak.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy a kommunális adó mértékével kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

A kommunális adó mértékével kapcsolatos több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a helyi adókról szóló rendeletervezet 8.§-át a következők szerint fogadja el: „Az adó mértéke a Htv. 11. §-ában és 17. §-ában meghatározott adótárgyanként, illetőleg lakásbérleti jogonként 2024. január 1. napjától: 15.000,-Ft/év”.

**A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**35/2023.(IV.25.)PB határozata**

**Tárgy:** A helyi adókról szóló rendeletervezet megtárgyalása, javaslattétel.

A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy a helyi adókról szóló rendeletervezet 8.§-át a következők szerint fogadja el: „Az adó mértéke a Htv. 11. §-ában és 17. §-ában meghatározott adótárgyanként, illetőleg lakásbérleti jogonként 2024. január 1. napjától: 15.000,-Ft/év”.

**Felelős** : Németh Viktor, a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2023. április 25.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Az iparüzési adó következik. Az iparüzési adó mértéke jelenleg 1,7%.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Kimaradt az idegenforgalmi adó. Annak az összege marad?

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Lehet tudni, hogy az idegenforgalmi adó mekkora tételt jelent?

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Nem sokat. Ettől függetlenül azt nem a helyiek fizetik. A környező településeken: Győrújbaráton 300,- Ft, Péren 200,- Ft, 450,- Ft Pannonhalmán.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

A környékünkön többnyire 200,- Ft. Pannonhalma kiemelt a világörökség része miatt. Sárváron van 400-450,- Ft, a falusi turizmusban általában 200,- Ft.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Mekkora összeg folyik be ebből éves szinten?

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Látni kellene, hogy hány vendégéjszakát töltenek itt az emberek. Négy vendégház van mindösszesen. Nem egy nagy bevétel, de sok kicsi sokra megy.

A bizottság tagjai különböző javaslatokat tettek az idegenforgalmi adó mértékére vonatkozóan.

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

Szerintem nyugodtan 300,- Ft-ra felemelhetjük.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

300-ra vagy 400-ra.

**Németh Viktor, a bizottság tagja**

Kérdezte, hogy az idegenforgalmi adó összegével kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Az idegenforgalmi adó összegével kapcsolatosan több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság tagja**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a helyi adókról szóló rendelettervezet 10.§-át a következők szerint fogadja el: „Az adó mértéke a megkezdett első és további vendég éjszakánként 300 Ft/fő.”

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**36/2023.(IV.25.)PB határozata**

**Tárgy:** A helyi adókról szóló rendeletervezet megtárgyalása, javaslattétel.

A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy a helyi adókról szóló rendeletervezet 10.§-át a következők szerint fogadja el: „Az adó mértéke a megkezdett első és további vendég éjszakánként 300 Ft/fő.”

**Felelős** : Németh Viktor, a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2023. április 25.

**Németh Viktor, a bizottság tagja**

Következő adóem az iparüzési adó. Itt kérdés, hogy 1,8-ra vagy 1,9-re emeljük fel a mértéket? Én az 1,9-et támogatom.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Szavazzunk az 1,9-ről.

**Németh Viktor, a bizottság tagja**

Kérdezte, hogy az iparüzési adó mértékével kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Az iparüzési adó mértékével kapcsolatosan több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság tagja**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a helyi adókról szóló rendeletervezet 14.§ (4) bekezdését a következők szerint fogadja el: „Az adó mértéke az adóalap 1,9%-a.”

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**37/2023.(IV.25.)PB határozata**

**Tárgy:** A helyi adókról szóló rendeletervezet megtárgyalása, javaslattétel.

A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy a helyi adókról szóló rendeletervezet 14.§ (4) bekezdését a következők szerint fogadja el: „Az adó mértéke az adóalap 1,9%-a.”

**Felelős** : Németh Viktor, a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2023. április 25.

**Németh Viktor, a bizottság tagja**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a helyi adókról szóló rendeletervezetet a következő elfogadott módosításokkal javasolja a testületnek elfogadásra:

- 4.§ (1) bekezdése a következő legyen: „Egyéni vállalkozó és társas vállalkozás esetén a vállalkozási tevékenységgel összefüggő egyéb, lakás és nem lakás céljára szolgáló épület / épületrész (kereskedelmi egység, szállásépület, üzlet, üzletrész, üzem, műhely, raktár, gazdasági épület), kivéve üdülőépület: 250 Ft/m<sup>2</sup>/év”;
- 8.§ a következő legyen: „Az adó mértéke a Htv. 11. §-ában és 17. §-ában meghatározott adótárgyanként, illetőleg lakásbérleti jogonként 2024. január 1. napjától: 15.000,-Ft/év”;

- 10.§ a következő legyen: „Az adó mértéke a megkezdett első és további vendég éjszakánként 300 Ft/fő”;
- 14.§ (4) bekezdése a következő legyen: „Az adó mértéke az adóalap 1,9%-a”.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**38/2023.(IV.25.)PB határozata**

**Tárgy: A helyi adókról szóló rendeletervezet megtárgyalása, javaslattétel.**

A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy a helyi adókról szóló rendeletervezetet az alábbi módosításokkal fogadja el:

- 4.§ (1) bekezdése a következő legyen: „Egyéni vállalkozó és társas vállalkozás esetén a vállalkozási tevékenységgel összefüggő egyéb, lakás és nem lakás céljára szolgáló épület / épületrész (kereskedelmi egység, szállásépület, üzlet, üzletrész, üzem, műhely, raktár, gazdasági épület), kivéve üdülőépület: 250 Ft/m<sup>2</sup>/év”;
- 8.§ a következő legyen: „Az adó mértéke a Htv. 11. §-ában és 17. §-ában meghatározott adótárgyanként, illetőleg lakásbérleti jogonként 2024. január 1. napjától: 15.000,-Ft/év”;
- 10.§ a következő legyen: „Az adó mértéke a megkezdett első és további vendég éjszakánként 300 Ft/fő”;
- 14.§ (4) bekezdése a következő legyen: „Az adó mértéke az adóalap 1,9%-a”.

**Felelős : Németh Viktor, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

**Határidő: 2023. április 25.**

## **2. napirendi pont**

**Az önkormányzati intézmények térítési díjának felülvizsgálatáról, valamint az alkalmazandó nyersanyagnormáról és a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2023.(III.30.) önkormányzati rendelet módosítása, javaslattétel.**

**Előadó: Takács Lajos jegyző**

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a bizottság tagjai megkapták.

Kérem a napirendi pont ismertetését.

**Takács Lajos jegyző**

A bölcsődében hatósági ellenőrzés tartott a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal. Kifogásolta, hogy az önköltségszámítás az előterjesztésben szerepel, és nem lett kihangsúlyozva, hogy a bölcsődében nem kell fizetni gondozási díjat. Törvénysértést nem követtünk el, de mivel így kéri a gyámhivatal, ezért kérem a tisztelt képviselőtestületet, hogy a rendeletervezetet fogadja el.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy „Az önkormányzati intézmények térítési díjának felülvizsgálatáról, valamint az alkalmazandó nyersanyagnormáról és a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2023.(III.30.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú rendeletervezetet változatlan formában fogadja el.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának

39/2023.(IV.25.)PB határozata

**Tárgy:** Az önkormányzati intézmények térítési díjának felülvizsgálatáról, valamint az alkalmazandó nyersanyagnormáról és a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2023.(III.30.) önkormányzati rendelet módosítása, javaslatként

A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy „Az önkormányzati intézmények térítési díjának felülvizsgálatáról, valamint az alkalmazandó nyersanyagnormáról és a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2023.(III.30.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú rendeletervezetet változatlan formában fogadja el.

**Felelős** : Németh Viktor, a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2023. április 25.

### 3. napirendi pont

**Térítés nélkül felajánlott terület elfogadása út kialakításához – Cseh-hegy utca**

Előadó: Schmiedt Henrik polgármester

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a bizottság tagjai megkapták.

Kérem a napirendi pont ismertetését.

**Schmiedt Henrik polgármester**

A múlt ülés alkalmával döntött róla a Pénzügyi Bizottság, hogy elfogadja az átadott területeket. Több ingatlant, pontosan hármat érint az útleadás. Volt a számokban hiba, a leadandó terület nagyság mértékében. Ezek korrigálásra kerültek, a mostani határozati javaslatban szereplő számok a helyesek. Ez alapján az ügyvéd el tudja készíteni a papírok és a helyes terület nagyságot tudjuk szerepeltetni.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Igazából kevesebb terület is elég és azért csak két főtől fogadunk el? Mi volt ennek az oka? Hol volt számszaki probléma?

**Takács Lajos jegyző**

Ahogy elkészítette a földmérő mérnök a területmegosztás, hogy melyik területből hány négyzetmétert kell leadni út céljára kötelező jelleggel, a földhivatal felülvizsgálta és számítási hiba miatt „visszadobta” az egészet. Így a két ingatlantulajdonos ügyvédje arra kért minket, hogy mivel a földhivatal „visszadobta”, nem jegyzi be önkormányzati tulajdonba, kéri a határozat módosítását. A területmérték ugyan akkora, csak másképp van a megosztás, az egyik 3 m<sup>2</sup>-t ad le, a többit viszont a másik ingatlantulajdonos adja le.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Én a nevekben is láttam eltérést.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ez így volt a múltkor. Ha jól értem, ez most úgy néz ki, mintha a két Novák adná a 237 m<sup>2</sup>-t.

**Takács Lajos jegyző**

Összesen.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Igen, de a múltkor úgy volt, hogy 234-et adott a két Novák és két másik adott még 3 m<sup>2</sup>-t.

**Takács Lajos jegyző**

Ezt kérte az ügyvéd.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

A másik két személynek nem kell leadni semmit?

**Takács Lajos jegyző**

Nem. Itt Novák Józsefről és Novák Csabáról van konkrétan szó, őket érinti az útleadás.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság a „Térítés nélkül felajánlott terület elfogadása út kialakításához – Cseh-hegy utca” tárgyú határozati javaslatot változat formában fogadja el.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának****40/2023.(IV.25.)PB határozata**

**Tárgy:** Térítés nélkül felajánlott terület elfogadása út kialakításához – Cseh-hegy utca

1. A Pénzügyi Bizottság a „Térítés nélkül felajánlott terület elfogadása út kialakításához – Cseh-hegy utca” tárgyú, 30/2023.(III.27.)PB határozatát hatályon kívül helyezi.
2. A Pénzügyi Bizottság úgy döntött, hogy Novák József 9082 Nyúl, Tavasz utca 58. és Novák Csaba Gusztáv 9082 Nyúl, Veres Péter utca 23. szám alatti lakosok 1543 hrsz-ú ingatlanából a telekalakítás után 237 m<sup>2</sup> területű ingatlanrészt a 1543/2 hrsz-ú önkormányzati közút (Cseh-hegy utca) szélesítésére út céljára az önkormányzat ingyenesen átveszi.
3. Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának fenti döntése a többször módosított 10/2012.(V.12.) önkormányzati rendelet 4.§ (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazáson alapul.

**Jegyzőkönyvi kivonat megküldéséért:**

**Felelős** : Takács Lajos jegyző

**Határidő:** 2023. április 30.

**4. napirendi pont**

**A 2023. évi költségvetésről szóló 1/2023.(II.28.)önkormányzati rendelet módosítása, javaslatként**

**Előadó:** Schmiedt Henrik polgármester, Takács Lajos jegyző

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a bizottság tagja megkapták. Kérem a napirendi pont ismertetését.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Annyit kell módosítani a rendeletet, hogy az illetményalap meghatározásánál számszerűsíteni kell, hogy mekkora az illetményalap a 8%-os növelés után. Ez összességében 67.738,- Ft.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Teljes mértékben egyetértek az emeléssel, mert nem szeretném senkitől elvenni a lehetőséget, ugyan nem tudtam megállapítani több órás kutakodás után sem, hogy ez melyik dolgozói réteget érinti. Ez lenne az egyik kérdésem. Ilyet, hogy közszolgálati alkalmazott, ilyet nem találtam. Volt köztisztviselő, minden. Egyik kérdésem, hogy ez kit érint és hány főt?

**Takács Lajos jegyző**

A Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott közszolgálati alkalmazottakat érinti, tehát akik itt bent a hivatalban dolgoznak.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ez hány fő polgármester úr? 10?

**Schmiedt Henrik polgármester**

8 fő.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Tehát kis rétegről van szó. Röviden csak annyit szerettem volna hozzáfűzni, tudom, ez csak 5 ezer Ft változás, de az 5 ezer Ft illetményváltozást jelent és gondolom bruttóban.

**Takács Lajos jegyző**

Igen.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

8%-ot szavaztunk meg.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ez az alapilletmény és erre mennek rá a különböző szorzók.

**Takács Lajos jegyző**

Az határozza meg a fizetésünket.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Értem, csak azt akarom ebből kihozni, hogy tudom, hogy ez nem nagy összeg, tudom, hogy erre még jönnek a szorzók, ezáltal picit nő, és picit nő a bértömeg, hogy úgy mondjam. A bértömegre rakódó....

**Takács Lajos jegyző**

Ez a költségvetésben már benne van. A képviselőtestület, amikor a 2023. évi költségvetést tárgyalta, a 8%-os béremelést elfogadta. Abba a 8%-os béremelésben minden járulék benne van. De mivel belekötöttek, számszerűsíteni kell nekünk a 8%-ot, ezért van a 2022. évi illetményalap 8%-kal megemelve és így tudjuk kiszámolni a dolgozóknak a munkabéret. A másik dolog, hogy nem sok, a hivatali dolgozóknak a legkevesebb a bére az összes önkormányzati dolgozók közül. Nem mondhatok többet.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Mekkora a veszélye annak – a jegyző úr utolsó mondatára ráfűzve -, hogy nem tudjuk megtartani az önkormányzati dolgozóinkat.

**Takács Lajos jegyző**

Nagy.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Mi lenne az a reális illetményalap a 67738,- Ft helyett, amikor már nem azon kellene izgulni a községnek vagy a vezetőknek, hogy melyik nap ki adja be a felmondását. Nehogy úgy járjunk, mint a kommunális adóban, hogy mondjuk 15 éve nem kaptak fizetésemelést, mert most akár eldönthetnénk, hogy 5 éves viszonylatban – ahogy az orvosoknak és a tanároknak is előre megmondták, hogy kapnak 80%-ot öt év alatt – dolgozzunk ki egy ilyen tervet, hogy lépcsőzetesen, 2023-ban, 2024-ben, 2025-ben, 2026-ban érjünk legalább a „béka seggéig” ez bizonyos időn belül, mert azt tudjuk, ha elmegy valaki, csak drágábban tudunk felvenni helyette vagy nem tudunk. Ennyire ne legyünk már „hülyék”, hogy hagyjuk, hogy menjen el mindenki, aztán közben meg itt leszünk a „munka hegyekbe”, aki megcsinálja, meg nincs. Ha ebbe bele tudunk avatkozni, akkor erre készüljön a következő ülésre egy intézkedési terv, egy megoldás, hogy hogyan lehet ezt hosszútávon, mondjuk egy öt éves viszonylatban megcsinálni. Az összes itt dolgozó tudja, hogy 2028-ra eléri a mondjuk 500 ezer nettó fizetést, amiért már nem fog fejet vakarni, gondolkodni.

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

A tervezet a pedagógusoknál is mindig csak tervezet maradt. Vagy most rendbe tesszük... A tervezet mindig úgy nézett ki, ha a forrás biztosítva lesz. A saját bőrömnön azt tapasztalom, hogy amire az emelést megkaptuk, a pénzünk nem ért annyit, mint amennyi emelést kaptunk. Ezt vagy most rendezzük, vagy.....

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Volt 25% infláció, 8-at tudtunk adni.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A 8 is belekerül 30 millióba.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Beszélgettem más intézményvezetővel is. A bölcsődét rendbe tette az állam, ha jól tudom, ők elég jól vannak a piaci viszonyokhoz képest, az óvodában dolgozók is. Erről a 8 főről van szó, ott 60 emberről van szó. Ott 60 ember kapott 8%-ot, itt meg 8 ember. A 8 embernek tudnánk 30%-ot is emelni, az sem lenne akkora, mint 60 embernél a 8%.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Ha a járulékokat is hozzászámoljuk, akkor a 8%-ból, mint ahogy mondta, egy nagyon komoly összeg jön ki, amit elvileg ki kell gazdálkodni. Annyi, hogy a 8%-ot is május lesz gyakorlatilag, az év elejétől. Tehát visszamenőleg egyben kell kifizetnünk. Úgy gondolom, hogy korábban is tudtunk már volna róla dönteni, hogy ezt korábban megkapják, ami januártól van megszavazva. A másik: azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban is évről évre, amit tudtunk, hozzátettünk. Tehát mindig megpróbáltuk, hogy amit lehetett, ki lehetett gazdálkodni, azt általában hozzátettük. A banki kivonatban már szerepelnek a másodika körül megkapható bérek?

**Takács Lajos jegyző**

Még nem, a kincstár még nem zárta le a számfejtést.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Az remélhető, hogy a dolgozók a következő bérnél megkapják ezt a kiegészítést, hiszen a hónap végén vagyunk már.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Azért kell döntenünk, hogy a MÁK tudja számfejtteni.

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Először én meg tudjam csinálni.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Annyira hónap végén vagyunk, hogy még belefér?

**Szabó Anita adóügyi ügyintéző**

Ha szerencsénk van....

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Akkor remélhetik, hogy meg is fogják kapni ezzel a bérrel?

**Takács Lajos jegyző**

Igen.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Most jön az vissza, hogy lesöpörtük múltkor a honlap-fejlesztést. Azt mondva, hogy 162 ezer Ft-ot el kell bírnia egy önkormányzatnak, nem tudunk adni a dolgozóinknak, de egy embernek, aki havi 5 percet dolgozik azért a pénzért, annak meg így kifizetünk 162 ezer Ft-ot. Azt miért nem tudjuk odaadni az Anettnek, az Évának, a Börcsök Évának, és akkor úgyis ő küldik az e-mailt, a másik meg 3 perc alatt feltölti, aki learatja a pénzt. Megbízási díjban milliókat el tudunk szórni mindenre, semmin nem lehet spórolni, a saját dolgozóinknak meg nem tudunk pénzt adni. Lehet névszerűsíteni is, nemcsak szórni a pénzt.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Amit tudtunk, a korábbi években adtunk, mert minden évben – legalábbis amióta én itt vagyok -, amikor a béremelésekről volt szó, minden évben igazából hozzátettünk.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Kicsit nevetséges a hatvan valahányezer forintos illetményalap. Itt most gyönyörűen a Pénzügyi Bizottság megszavazza – aki megszavazza – az emeléseket mindenki felé az infláció meg minden végett, itt van gyakorlatilag 8 ember, aki nagyon alul van fizetve. Mi azt szeretnénk, illetve én is annak a pártján vagyok, hogy igenis az önkormányzat tegye rendbe az itt dolgozó emberek fizetését pontosan azért, hogy egyszer csak ne jöjjünk és azt vesszük észre, hogy csak négyen vagy öten ülünk itt, a többi elment. Lásd, ugyanez volt, elmentek, a Pénzügyi Osztály felállt, elmentek, helyette tudtunk felvenni valakit? Nem tudtunk. Miért nem tudtunk? Mert körülbelül kétszer annyiért jött volna ide valaki, mint ami a régi fizetése volt az akkori könyvelést intéző hölgyeknek. Itt a bérekkel valamit kell tenni, mert ez katasztrofális.

**Takács Lajos jegyző**

Teljes mértékben egyetérték Raff Tamás és Lajtai Benedek hozzászólásával, napirenden van egy koncepció kidolgozása. Ha sikerül elkészülnünk, akkor már egy előzetes anyagot a következő ülésre be tudunk terjeszteni.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy „A 2023. évi költségvetésről szóló 1/2023.(II.28.)önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú rendelettervezetet változatlan formában fogadja el.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**



**41/2023.(IV.25.)PB határozata**

**Tárgy: A 2023. évi költségvetésről szóló 1/2023.(II.28.)önkormányzati rendelet módosítása, javaslattétel**

**A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy „A 2023. évi költségvetésről szóló 1/2023.(II.28.)önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú rendelettervezetet változatlan formában fogadja el.**

**Felelős : Takács Lajos jegyző**

**Határidő: 2023. április 25.**

**5. napirendi pont**  
**Egyebek, kérdések**

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Nagyságrendileg mikor várhatók az utak, balesetveszélyes kátyúk elhárítása. 1 hónap, 2 hónap, 3 hónap? Meddig kell a gödröket kerülgetni? A balesetveszélyes gödrökre gondolok.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Csütörtökön kezdődik a felmérése a kátyúknak. Ha minden jól megy, akkor május közepén megkezdődnek a munkák.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Tehát akkor május végéig meglesznek.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ha most jól értem, tulajdonképpen a költségvetésbe számszakilag ezzel a 8%-kal.

**Takács Lajos jegyző**

Nem változik a költségvetés. Bocsánat, hogy közbevágozok.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Nem tudtam, nem lehettem itt a költségvetés tárgyalása gyűlésen, tehát nem tudtam, hogy az a szám tartalmazza vagy nem tartalmazza már ezt. Viszont ennek átnézésekor egy olyat fedeztem fel, hogy a költségvetés elfogadása közgyűlésen előző napirendi pontként a csapadékvíz I. és csapadékvíz II. projekteknek a bekerülése megemelkedett a 80 és 90 millióról, amit itt tárgyaltunk, csak akkor én még nem voltam képen, 109 és 100 valahány millióra, ugyanakkor a költségvetési számokhoz még 80-al és 90-el került be, így jött ki az 1.062.000.000,- Ft. Tehát nem ártana, ha készülné... Meg utána, amit elfogadtunk, szeretném megkérdezni, hogy ugyanerre a két projektre a plusz támogatási kérelemhez a tartalékunkból egy-egy milliót beajánlottunk, hogy az beadásra került-e, elhasználásra került-e, kapunk-e támogatást? Tulajdonképpen most hogy áll a költségvetésünk? Most már eltelt annyi idő, hogy ebben történt változás és nem ártana látni. Mi itt kis apró számokról döntünk, de lehet, hogy már nagyobb lyuk is keletkezett. Akkor valamin kell ötletelnünk, hogy egyensúlyba hozzuk legalább év végéig.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Azért nem lett ez a költségvetésben módosítva, mivel döntöttünk arról, hogy beadunk pótigényt mind a két ütemre szóló pályázat esetében, most ott tart a történet, hogy meg volt az ellenőrzés az államkincstár részéről a pótigényeket elfogadták, a megyei közgyűlés szintén támogatja a pótigény benyújtását. Fel lett terjesztve a Miniszterelnökséghez, mivel Kormány döntés szükséges a pótigények megítéléséhez. Várhatóan – ha minden jól megy – május végére lesz döntés. Ha megítélik a pótigényt, utána tudjuk a költségvetésben a számokat is hozzámódosítani.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Akkor azt sem tudjuk, hogy a munkák mikor tudnak realizálódni?

**Takács Lajos jegyző**

Utána. Feltételes szerződés van.

**Schmiedt Henrik polgármester**

A közbeszerzési szerződésben napra van megállapítva, tehát a munkaterület átadástól hány napja van a vállalkozónak befejezni a beruházást.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Több napirendi pont nem volt, megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

K.m.f.



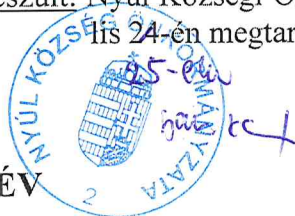
*Németh Viktor*

Németh Viktor  
a bizottság elnöke

*Raff Tamás*  
Raff Tamás  
a bizottság tagja

# JELENLÉTI ÍV

Készült: Nyúl Községi Önkormányzat Képviselőtestületének Pénzügyi Bizottsága 2023. április 24-én megtartott üléséről.



## NÉV

Németh Viktor, a bizottság elnöke  
Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja  
Orosz Lajosné, a bizottság tagja  
Raff Tamás, a bizottság tagja  
Lajtai Benedek, a bizottság tagja

## ALÁÍRÁS

*Németh Viktor*  
*Csizmadia Ágnes*  
*Orosz Lajosné*  
*Raff Tamás*  
*Lajtai Benedek*  
*Schmiedt Henrik*  
*Funkné Smitola Katalin*  
*Takács Lajos*  
*Kiss Csabáné*

Schmiedt Henrik polgármester  
Funkné Smitola Katalin alpolgármester  
Takács Lajos jegyző  
Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető

Anghelyi Ádám képviselő  
Némethné Horváth Szilvia adóügyi ügyintéző  
Szabó Anita adóügyi ügyintéző

*Szabó Anita*