

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestületének Pénzügyi Bizottsága 2023. augusztus 28-án a Nyúli Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében 17.00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Németh Viktor, a bizottság elnöke  
Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja  
Orosz Lajosné, a bizottság tagja  
Raff Tamás, a bizottság tagja  
Lajtai Benedek, a bizottság tagja  
Schmiedt Henrik polgármester  
Funkné Smitola Katalin alpolgármester  
Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető

Németh Viktor, a bizottság elnöke

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes.  
Kérdezte Csizmadia Ágnes bizottsági tagot, vállalja-e a jegyzőkönyv hitelesítést.

Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja

Vállalja a jegyzőkönyv hitelesítést.

Németh Viktor, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta Csizmadia Ágnes bizottsági tag jegyzőkönyv hitelesítőként történő kijelölését.

**A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással Csizmadia Ágnes bizottsági tagot jelölte ki jegyzőkönyv hitelesítőnek.**

Németh Viktor, a bizottság elnöke

A bizottság ülésére szóló meghívót a bizottság tagjai megkapták.  
Javaslom, hogy a bizottság a tárgyalandó napirendi pontok közül törölje „Az önkormányzat 2023. évi költségvetésének I. féléves zárásáról tájékoztató, javaslattétel” című napirendet.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**47/2023.(VIII.28.)PB határozata**

**Tárgy: 2023. augusztus 28-i ülés napirendjének módosítása.**

**A Pénzügyi Bizottság úgy döntött, hogy a tárgyalandó napirendi pontok közül törli „Az önkormányzat 2023. évi költségvetésének I. féléves zárásáról tájékoztató, javaslattétel” című napirendet.**

**Felelős : Németh Viktor, a bizottság elnöke**

**Határidő: 2023. augusztus 28.**

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Az elfogadott módosítással javasolta, hogy a bizottság 1. napirendi pontként „Az önkormányzat 2023. évi költségvetésének I. féléves zárásról tájékoztató, javaslatként”; 2. napirendi pontként „A lakásépítés és lakásvásárlás önkormányzati támogatásáról szóló 3/2019 (III.29..) önkormányzati rendelet módosítása, javaslatként”; 3. napirendi pontként „A polgármester 2023. évi béren kívüli juttatásának megállapítása, javaslatként”; 4. napirendi pontként a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj támogatásáról szóló szabályzat módosítása, javaslatként”; 5. napirendi pontként a „Zsidainé Otoltics Kitti kérelme a tűzoltószertár helyiségbérletére vonatkozóan, javaslatként”; 6. napirendi pontként az „Egyebek, kérdések” című napirendet tárgyalja.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának****48/2023.(VIII.28.)PB határozata**

**Tárgy: 2023. augusztus 28-i ülés napirendje.**

- 1. Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2023.(III.01.)önkormányzati rendelet módosítása, javaslatként.  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester**
- 2. Az önkormányzat 2023. évi költségvetésének I. féléves zárásról tájékoztató, javaslatként.  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester**
- 3. A lakásépítés és lakásvásárlás önkormányzati támogatásáról szóló 3/2019 (III.29..) önkormányzati rendelet módosítása, javaslatként  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester**
- 4. A polgármester 2023. évi béren kívüli juttatásának megállapítása, javaslatként  
Előadó: Németh Viktor, a Pénzügyi Bizottság elnöke**
- 5. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj támogatásáról szóló szabályzat módosítása, javaslatként  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester**
- 6. Zsidainé Otoltics Kitti kérelme a tűzoltószertár helyiségbérletére vonatkozóan, javaslatként  
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester**
- 7. Egyebek, kérdések**

**NAPIREND TÁRGYALÁSA****1. napirendi pont**

**Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2023.(III.01.)önkormányzati rendelet módosítása, javaslatként.**

**Előadó: Schmiedt Henrik polgármester**

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a bizottság tagjai megkapták.  
Kérem a napirendi pont ismertetését.

### **Schmiedt Henrik polgármester**

Minden évben a negyedéves zárásokat el kell fogadnia a képviselőtestületnek. Ezek a negyedéves zárások mutatják meg, hogy a költségvetés előirányzatához képest milyen százalékban teljesültek a kiadások és a bevételek. Láthatjuk, hogy tételesen meg lettek vizsgálva mind a bevételi oldalnak a sorai, mind a kiadási oldalnak a sorai. Az önkormányzatnál a kiadási oldalt legnagyobb részben a bérek, valamint a dologi kiadások jelentik, bevételi oldalon pedig az intézmények működéséhez kapcsolódó normatívák, illetve helyi adóbevételek. Láthatjuk ezeknek a teljesülését. Ebből tudunk egy következtetést levonni, hogy időarányosan hogyan teljesültek mind a bevételek, mind a kiadások. Ahogy láthatjuk a táblázatból, a bevételi oldalon is meghaladjuk az 50%-ot néhány százalékponttal. Lehet látni, hogy egyes tételek esetében 53-55% környékén mozog a bevételi oldal. Működési támogatások tekintetében 47,7% folyt be, a működési célú kiadások 58,2%-ban teljesültek. Közhatalmi bevételek tekintetében az iparüzési adó szépen jött be az év első felében, ott a 83%-a teljesült a tervezettnél. Azt látjuk, hogy az ősz folyamán még jó 20 millió Ft környéki iparüzési adó összeg fog befolyjni. Szerencsére alulterveztük az építményadó bevételeket és a kommunális adó bevételeket is. Ezekben is tapasztalható pozitív irányú változás. A kiadási oldalon lehet látni, hogy nagyjából az időarányos teljesítés sikerült, hasonlóan a bevételi oldalhoz, itt is meghaladtuk az 50%-ot. Nyugodtan lehet mondani, hogy egyensúlyban van az önkormányzat költségvetése mind a kiadási, mind a bevételi oldalon. Láthatjuk a kiadási oldalon, hogy a működési kiadásoknál 59%-os a teljesítés, a béreknél 54%-os, dologi kiadásoknál van egy magasabb összeg, 65%, ami abból adódik, hogy most, ahogy voltak a vis maior kiadások, útépitések, útajavítások, általában jó időben szoktak megvalósulni, gondolva a késő tavaszi, a nyári és kora őszi hónapokra. Ilyen jellegű beruházásokkal az év második felében nem számolunk. Mindenképpen kalkulálunk azzal, hogy akár vis maior támogatásból, akár Magyar Falu Program támogatásból még jó 20 millió Ft környéki bevételünk fog jönni ez év őszén. Ezért van az, hogy a dologi kiadásoknál jelentkezett egy magasabb összeg. Itt már a második félévben, ami a dologi kiadásokat jobban fogja terhelni, az a fűtési időszakban keletkező rezsi számlák lesznek. Itt is látjuk már, hogy normalizálódik a piac, és amivel kalkuláltunk év elején, hogy volt 180-190,- Ft/kW órás energiaár, most a legutóbb ajánlat már 79,- Ft-ról szólt. Szerencsére jelentős csökkenés van a rezsi költségek terén az idei évhez és a tavalyi évhez képest. Bízunk benne, hogy ez tartható lesz az év hátralévő részében. Mennek az Európai Unió pályázatból megvalósuló beruházásaink is, gondolva itt a Potyondi út felújítására, amit szeptember-október hónapban fogunk lezárni és várhatóan október végén fogunk elszámolni annak a támogatásával, illetve a Kápolna utca felújításával is november 30-ig kell elszámolnunk. Megindult most a Belügyminisztériumtól kapott támogatásból a Jókai utca járda felújítása. Még tervezzük erre az évre a Héma utca elmaradt szakaszának a felújítását is. Arányaiban azt lehet mondani, hogy mind a bevételi oldalon, mind a kiadási oldalon arányosan teljesültek a tervezett számok.

### **Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ez egy nagyon apróság, de mivel úgy gondolom, hogy számszakilag stimmelni kellene a dolgoknak, illetve nem gondolnám, hogy olyan soron tűnt el az a 3,- Ft, amelyről szó van, hogy ne vettem volna észre, de ha így van, kérem egészítsék ki. Egyrészt az önkormányzati összevont mérlegen a bevételek 12. során olyan van, hogy maradvány igénybevétele és a teljesítés oszlopot, ha nézem, az 204.868.308,- Ft. Ez különböző bontásokban megjelenik a 2.1. melléklet, a működési célú bevételek önkormányzat szinten, ahol szerepel 26.669.807,- Ft, és a felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlegén meg 178.198.504,- Ft. Ennek az összege nem 204.868.308,- Ft, hanem 204.868.311,- Ft. Ez csak egy apróság, de számszakilag ebben mindennek helyesnek kellene lennie. Nem igazán értem végig még így az egésznek áttekintésén. Nagyon zavart, hogy az előző időszakokban a módosításokhoz be szokott kerülni a módosítás dátuma. A testület, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta február 23-i ülésén, hogy a költségvetésbe a civileknek nyújtandó 30 milliós támogatást 55%-osra csökkenti. Én úgy gondoltam, hogy az már egy 2023. évi módosítás. Arra számítottam, hogy ez jelenik meg itt, a 2023. évi módosított előirányzat oszlopban. Mire a végére értem, addigra rájöttem, mivel sok más számszaki eltérési is volt, mint amit tárgyalt 23-án a Pénzügyi Bizottság és 27-én rendkívüli ülés keretében elfogadott a testület, hogy ahhoz képest sokkal több számszaki elmozdulás van az előirányzathoz képest. Utólag azt a következtetést vontam le, hogy ez valószínű az a módosítás lenne, amit most nem fogunk tárgyalni. Jól gondolom?

### **Raff Tamás, a bizottság tagja**

Annak benne kellene lennie. Pont én is a civil szervezeteket néztem. Teljesen véletlenszerű összegek vannak benne.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

A 23-i bizottsági ülés a 27-i testületi ülés tizenötmillió-hatszázvalahányezer forintot fogadott el. Én vettem a fáradságot és beütöttem a mostani, mert ami anyagot most kaptunk, ami elvileg tartalmazza a 2023. évi módosításokat, egészen más összegek szerepelnek. Egyáltalán nem azt tapasztaltam alapesetként beírva a támogatási összegre az egyes szervezeteknél, mint amit Tamás szétosztott. Például a Borbarát Dalkörnél 450.000,- Ft volt a Pénzügyi Bizottság előtt is, a testület is annyit fogadott el, ide a támogatás összegéhez 330.000,- Ft van, az utána lévő oszlopba ki van mutatva, hogy mennyi az egyébként ténylegesen kifolyósított támogatás. A Postagalamb Egyesület 120.000,- Ft, a támogatás összege 66.000,- Ft. Sőt, még olyat is találtam, hogy például a 23-i Pénzügyi Bizottság és azt követő 27-i testületi határozat szerint Dr. Begya László háziornosnak is 500.000,- Ft jóvá van hagyva, míg itt a listában a támogatott szervezeteknél nem szerepel.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ahogy látom, még a legelső variáció került be.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Igen. Ez a legelső variáció, hogy egységesen csökkentünk bizonyos százalékkal az összegeket.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Utána volt egy módosításunk, bekerült az egyház és a házi orvos támogatása is.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Abban a határozatban mindenki fel volt sorolva, nemcsak pár személy.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Nincs aktualizálva annak az ülésnek megfelelően.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Egyáltalán nem azok az összegek. Ami szerepel a most kiküldött anyagba, hogy támogatás összege, amit elfogadtunk a módosítással, a 15.646.160,- Ft, az abszolút nem egyezik meg a 24/2023. határozat ugyancsak 15.646.160,- Ft-tal. Én ezt nem értettem, hogy hogyan van.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Holnapra átjavítjuk, ami el lett fogadva a költségvetés módosításakor.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

A főösszeg ugyanannyi, a költségvetésben nagy galibát nem okoz, de egy kicsit megrendítette a bizalmam a költségvetés más számainak helyességében is. Egyrészt ez a kis „vacak” 3,- Ft, mert ennek fillérre pontosan stimmelni kell, a másik az, hogy itt rossz adatok vannak. Benedekkel kell egyetértenem, jól lehet, hogy nem a költségvetés módosítást tárgyaljuk, de tulajdonképpen ez a teljesülés áttekintése legalább annyi időt venne igénybe, mint a módosítás. Annyit felfedeztem, és szeretnék rákérdezni, hogy már most a teljesülésekben vannak olyan számok, amire az 1.062.000.000,- Ft összegű költségvetési keretbe – merthogy ennyi lett elfogadva – ezzel nem számoltunk, de már megjelenik az első féléves teljesítésbe. Azok mik? Azonkívül, ami még nagyon érdekes volt, hogy érdekes módon, ami nekem vesszőparipám volt eddig mindig, hogy van 10-11 millió Ft tartalékunk, és akkor abból már kétszer 1 milliót lefoglaltunk a csapadékvíz I. és csapadékvíz II. kiegészítő támogatásokhoz, legutóbb pedig 5 milliót kellett. Próbáltam rákérezni, de idő hiányában nem találtam meg.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

A vis maior önrészéhez kellett 5 millió Ft, ha sikeres a pályázat.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Akkor már 7 milliót elhasználtunk.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

A bölcsőde udvarhoz is beszéltünk 5 millió Ft-ról. Az akkor nem a tartalékból ment, hanem a pályázati tartalékból?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

A lényeg az, hogy az első féléves teljesítésnél például a tartalék sorba semmi nincs feltüntetve. Sem nulla, sem a 11 millió, semennyi, viszont a tervezett módosításba – ezek után, ha jól gondolom a módosított előirányzat az, amit ma nem tárgyalunk – már csak 3.994.350,- Ft-ot tartalmaz.

**Schmiedt Henrik polgármester**

11 millióról indultunk. Abból vontuk le a kétszer 1 millió Ft-ot, ami kellett volna a vízrendezési pályázathoz és volt egy döntés a vis maior pályázat önrészéhez.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Igen, de akkor ezeket elvileg már befizettük.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nem, ezek nem lettek felhasználva.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Mert nem nyújtottuk be a kiegészítő támogatást a csapadékvíz I. és csapadékvíz II-re?

**Schmiedt Henrik polgármester**

De benyújtottuk, viszont azzal majd akkor kell elszámolnunk, ha lezártuk a pályázatot. Elvileg október 30-ig kell befejezni és november 30-ig kell elszámolni vele és akkor kell hozzátennünk.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Itt egyáltalán nincs szám, semmilyen, az összevont mérlegben. Úgy gondolnám, akkor már ezekkel, amiket tervezünk felhasználni, számolni kellene. A másik: minden költségvetés tárgyalásnál mások a táblázatok. Átlapoztam az elfogadottat. Abba örömmel tapasztaltam, hogy volt olyan tábla is, hogy beruházások, beruházási felhasználási kiadások, amelybe benne volt a belvízvédelmi fejlesztések I-II. és a felújítási kiadások. Ebből az excell táblából ez nem jelent meg, hiányoltam. Rá nézni sem tudtam, hogy melyik soron kellene megjelenni, megjelenik-e vagy sem, azzal az összeggel, vagy nem azzal az összeggel. Arról volt szó, hogy majd a módosításnál a belvízvédelmi I-II, az a 90 milliós bele fog kerülni a módosítóba, mert annak a költségvetését száztizenvalahánnyal fogadta el. Annak meg kellene valahol jelenni. 109.896.094,- Ft és 106.836.850,- Ft. Ezt a két táblázatot abszolút nem tartalmazza, így ki sem tudtam bogozni, hogy melyik soron meg van-e vajon emelve a 90 millióról. Az egyik 90-en, a másik 80-on van. Meg van-e emelve arra az összegre, amivel elfogadta a testület. Én ennyire jutottam egy nap alatt. Még másfelet biztos el lehetett volna vele tölteni.

**Schmiedt Henrik polgármester**

A 2.2. táblázatban vannak benne az Uniós forrásból megvalósuló pályázatok, felújítások. Látom, itt már nem bontja meg külön tételekre beruházásonként.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ez a 7. és a 6. melléklet volt a múltkoriban. Most a 4. mellékleten vannak a juttatott támogatások. Múltkor nem ott volt. Múltkor a 4. sz. melléklet a saját bevételek részletezése volt. Ennyit sikerült belőle kibogoznom. Az újonnan megjelenőre, ha a bizottság többi tagját is érdekli, valami tájékoztatást kaphatnánk, hogy azok mire kerültek be? Bevételi oldalon azt mondom, hogy „happy”, mert ott is vannak újonnan megjelent összege, ami az 1.062.000.000,- Ft-os költségvetési főösszegbe nem szerepelt, de jelentek meg kiadás oldalon is. Előző évi elszámolásból származó befizetések 451.000,- Ft, kiadások 1.8. során 208.000,- Ft. Nem vagyok benne biztos, hogy helyes, mert a kiadási oldalon nem szerepel semmi a tartalékok felhasználásából. Annyira jön ki a kiadási oldal főösszege?

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

A tartalékok gyakorlatilag üresen vannak hagyva.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nem volt benne felhasználás.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Úgy néz ki, mintha a tartalékból nem használtunk volna semmit az első félévben. Kérdésemet mindannyiótokhoz intézem: nézve a kiadási oldalt, a munkaadókat terhelő járulékok, 1. sz. mellékletben 1.2., 1.3. dologi kiadások, azt veszem észre, hogy a munkaadókat terhelő járulékoknál, ha fél évnél elhasználtunk belőle 24 millió Ft-ot, az éves szinten nézve itt gyakorlatilag 5 millió Ft körüli mínusszal fogunk az év végén szembesülni, időarányosan nézve a pénzeszköz felhasználásokat. Vagy nem jól tippeltük meg ezeket a dolgokat, a munkaadókat terhelő járulékait, amiket az önkormányzat fizet, illetve a dologi kiadásoknál látunk egy 158 millió Ft-os összeget. Emlékszem, hogy amikor tárgyaltuk először a dologi kiadásokat, mondtam, hogy az a 213 millió Ft-ot is sokalltam, megegyeztünk benne – 1.3. az 1. számú mellékletben -, hogy 213-ban kell hagyni. Ezzel szemben már 158 milliónál tartunk és fél évet írunk, majdnem 160 milliónál van a dologi kiadás. A kérdés az lenne, hogy már ennyire előre vagyunk azokkal, amiket dologi kiadásba terveztünk? Elég tág fogalom a dologi kiadás, hogy mi kerül ebbe bele. Lehet, hogy olyan dolgok is ide tartoznak, amik indokoltá teszik, hogy félévkor már szinte majdnem a háromnegyed éves keretnél tartunk. Ha ilyen ütemben haladunk, a 300 milliót „verni fogja” a dologi kiadás, ha ki tudja fizetni az önkormányzat. Azért aggódom, mert elhangzanak itt, hogy különféle utaknak a javításai, a kátyúzások, egyebek, ha végigmegyünk a faluban, úgymond vannak még olyan területek, amik még igényelnének úgymond javításokat. Útfelújításba nem azt mondom, hogy 10 milliós nagyságrendekben kell gondolkodni, de ha megnézzük a Béke utca elejét, hogy az aknafedő vasrésze ki van, ahogy lefordulunk a 82-esről az Erona Pékségnél, akkora kátyúk vannak, hogy balesetveszélyesek. A Kazinczy utca elkészült, a végén úgy látszik, hogy az aszfaltozásnál mielőtt megszilárdult volna az aszfalt befordult és felgyűrődött az aszfalt. Az is úgy ott van hagyva. Ebben van, hogy ott ki kell alakítani az aknatisztítást.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Azt azzal együtt csináljuk.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Az azzal együtt lesz csinálva. Azért látok itt olyan dolgokat, de biztos, hogy ti is, ahogy jártok a faluban tudtok mondani olyan helyeket, ahol muszáj lenne a balesetveszélyes dolgokat elhárítani. Ezekhez kellenének még források. Az Ady utcában a vízelvezetéssel elég komoly problémák vannak az Ady park mögött. Ezt már többen jelezték felém, meg is írtam az önkormányzat felé, hogy a védőnőékkel, Kovács úrékkal szemben, amikor túl nagy a csapadék, víz alá kerül az egész terület, mert tele van avarral, hordalékkal az Ady park mögötti árok. Elmentem, lefotóztam, beküldtem az önkormányzat felé, hogy vannak ilyen kisebb jellegű munkák, hogy az átfolyókat kitisztítani. Ahol le vannak rakva az eternit csövek, valahol csak 10 cm látszik ki. Az nem az, hogy lenyírom a fűvet vagy nem nyírom le, hanem meg kellene bízni egy vállalkozót, felmérni. Kérem is be árajánlatot, szívesen beküldöm az önkormányzat részére. Ilyen kisebb dolgok, 1-2 millió Ft nagyságrendű történetről van szó, amivel egy utcának megoldható, hogy elfolyjon rendesen a víz, az a dologi költségekbe kerülne elszámolásra, vagy más egyéb költséghelyet terhelne, amit nem látunk. Elég tág fogalom, hogy dologi költség, nem tudjuk mi van benne. Ezek lényeges dolgok, mert ugyanilyen problémák vannak a Tavasz utcában. Szerintem mindegyikőtök tudja, alpolgármester asszony is, hogy nagyon sok ilyen hely van, ahol igazából néhány 100 ezer Ft-os ráfordítás kellene. Nem azt mondom, hogy egyből több 10 milliókat, mert tudom, hogy az volna a totális megoldás, ha minden árkot ki lehetne kövezni, rendbe rakni, de arra nincs forrás. Régebben voltak, amik több testületi ülésen elhangzottak, hogy ároktisztító munkások, sajnos megszűntek. Nagyon sok helyen ez a probléma, hogy nem tudnak összefolyni az árkok, amik néhány millió forintos költséget igényelnének. Nem tudom, hogy forrásilag hova tudnánk csoportosítani, hogy segítsünk ezeknek az embereknek, hogy ne kerüljenek ilyen problémába, amikor nagyobb esőzés van.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Úgy tudom, hogy az adott ingatlanlál lévő közterületet az ott lakónak kell rendben tartania. Rosszul tudom?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Mindenki az ingatlana előtti közterületet kell, hogy karbantartsa. Ez azt jelenti, hogy a kapu előtti átereszeket kell tisztántartania, és magát az árkot.

### **Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Arra referálnék, amit Benedek mondott. Az Ady park, az Ady utca mellett, annál a sarokrésznel általában nagyobb esők után mindig végignézem. Ki nem csapott még ott sohasem a víz, de tény és való, hogy telivan. Ha azt az ott lakó kiszedné, vagy aki az Ady parkot takarítja – úgy tudom, hogy azt nekünk ott vágják -, nem volna probléma, tudniillik a Szabadság utca irányába a lakók mindig kitakarítják az árkot. Az egészen biztos, hogy nem dugul el, mert látom rendszeresen. Azt nem tudom, hogy a védőnők irányába mennyire takarítják, de a másik oldalon egészen biztos. Nyilván a platán fa levelei tetemes mennyiséggel belepotyognak. Ha a lakó kicsit odafigyelne..... Nem gondolom, hogy mindig rendszeresen kellene csinálnia, de ha csak egy évben egyszer... Elég mély árok ahhoz, hogy kifolyt volna a víz. Ott van avar. A településen nagyon sok helyen szikkasztó árkok vannak. Nem tudom, hogy mennyire lenne célszerű becsövezni vagy bármit is tenni vele. Akik ott laknak, azoknak is kellene rá egy kicsit figyelni, mert nekünk, az önkormányzatnak kevesebb pénzünkbe kerülne, ha megtennék a lakók azt, ami elvárás lenne felőlük.

### **Schmiedt Henrik polgármester**

Nemcsak ez a probléma az Ady utcai és Tavasz utcai árkokkal. Inkább az a gond, hogy ahol van a park, ott hozzáférünk, ki tudjuk tisztítani. Szerintem azt meg is oldjuk most a jövő hét folyamán. Ha megnézzük, hogy az Ady utcától az iskola felé nem tudunk már bemenni, mert ott az árkok magántulajdonban vannak. Nincs nagyon mellette olyan rész, ahol be lehetne menni. Valaki rendezi, valaki nem. Ott problémás a megközelítése. Most, hogy volt ez a nagy eső, jártam bent három ingatlanon is. Ott is úgy van, hogy hátulról nem lehet megközelíteni, mert hozzátartozik a Tavasz utcai ingatlanokhoz.

### **Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Mit lehet tenni azzal, ami nem avar, nem fű, hanem a hegyből, környező utcákból a hordalék lejön. Ilyen alapon, ha most én ott lakom az Ady park sarkán, mit tudok csinálni? Bejövök az önkormányzatra és azt mondom, hogy elnézést, feljelentem az egész hegyet, mert a hordaléka az én árkomban landolt, ami nálam elakadt, azt nekem kell kimerni azért, mert én lakok ott? Az egész hegy hordalékát? Azzal egyetértek maximálisan, hogy mindenki nyírja, takarítsa az árkot, ez így van helyénvaló, de amikor már a nagy eternitcső, amit leraktak 20-30 éve, már csak 10 cm látszik ki belőle – beküldtem a fotókat -, ott hordalékkal van tele. Avar is van benne rengeteg. Nem tudom, hogy hogyan van most. Az Ady park platánlevele oda megy, az Ady park kinek a tulajdonában van, kinek kellene onnan elvinni azt a levelet. Itt több évtizedes problémáról van szó, nem egy szezonról. Azt mondom, hogy jogos, mindenki merje ki, vigye ki, rendezze. De ezt kézzel képtelenség. Megnéztem ezeket az átfolyókat. Beszéltem Kovács úrral, mondta, hogy a múltkor annyira megállt ott a víz, hogy egyszerűen nem folyt át, neki kellett odamenni ásóval, meg mindennel, legalább annyira megnyitni, hogy el tudjon folyni az iskola felé a víz. A kert ott víz alá került. 1,5-2 éve mondta az illető tulajdonos, hogy már írt a jegyző úrnak levelet és 1,5 éve nem történt semminemű intézkedés. Azért keresett meg, hogy próbáljak meg ezen valamit segíteni, hogy ő takarítja az árkot, rendezi, de legalább annyi, hogy gépekkel kiszabadítani a csöveket, hogy átfolyjon.

### **Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ez nem csak itt probléma. A testület tűzze valahol napirendre, próbáljon meg erre valamilyen eljárásrendet, rendeletet vagy valamit alkotni. Ez nemcsak ott probléma. Ha megnézem a fő utcán nem a mi oldalunkon, hanem a másik oldalon, ahogy megyek a pékségbe, tele van hordalékkal, gazokkal és nem csoda, hogy a múltkori nagy esőnél a templomsarkánál már szinte kicsapott a víz. Ebben az ügyben kellene valamit tenni, rendben van. Nem dughatjuk a fejünket a homokba azzal, hogy mindenkinek kötelessége takarítani, mert vannak különböző esetek, hogy 70 éves, stb. Erre valamit kell tenni, mert mindenféleképpen a falu húzza ebből a rövidebbet. Vessünk ki rá valamilyen különdíjat, hogy megcsinálja az önkormányzat. Legyen ez egyszer egy külön napirendi pont először a Településfejlesztési Bizottság ülésén, mert ő ismeri a területet, a települést, hogy tulajdonképpen mikről van szó. Nézzük meg ennek a költségvetési vonzatát és valamiről döntsön a testület. Addig, amíg nincs róla döntés, nem tudunk mi alapján eljárni.

### **Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Az alapvető kérdés az volt, hogy láttuk, hogy a dologi kiadások 65%-ban teljesültek a módosított előirányzathoz képest. A maradék 34,3% elég lesz a következő fél évre, vagy van benne valami olyan tétel, ami nem szokványos és azért emelkedett meg ennyire?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ami a pénzekből jobban vitt el, az a vis maior probléma volt. A kimosódott hegyi utak javítására elment jó néhány millió forintunk. Van beadva vis maior pályázatunk, és a Magyar Falu Programba is van beadva pályázatunk. Ha ezek befutnának, azok kb. 25 millió Ft bevételt jelentenének az önkormányzatnak. Akkor már más lenne az aránya a teljesítésnek.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Szeretném kérni az önkormányzattól, hogy amit leírtam levélben, és szeretnék a Pénzügyi Bizottságon javaslatot tenni rá, hogy hozzunk rá egy határozatot, hogy a Pénzügyi Bizottságra a komplett táblázatot, a kiküldött anyagot egy héttel a Pénzügyi Bizottság ülése előtt szeretnénk megkapni, mivel itt legalább 15-20 táblázatot kell alsó hangon átnézni. Én dolgozó ember vagyok, nemcsak ezzel foglalkozom. A kolléganő is elmondta, hogy egy táblázat átbogarászásával több nap is elmegy. Én szeretném javasolni, hogy Pénzügyi Bizottság előtt határozzunk meg egy napot, hogy ez 5 munkanap, 6 munkanap, de legyen kiküldésre a komplett anyag, mert így nem lehet bírálatot mondani egy pénzügyi tervezetre.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ez így is van, csak az anyagot pénteken kaptuk meg.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Én megértem, nem biztos, hogy az önkormányzat hibája, a külsős könyvelő cég, szabadságok, egyebek, ezért is jött a módosításra gondolom, hogy tegyük át. Mindenféleképpen ez többször már problémát jelentett, hogy ülés előtt 1-2 nappal kapjuk meg az anyagot. Ennyi táblázatot átnézni képtelenség. Én azt hiszem, ezzel mindannyian egyetértünk.

**Németh Viktor, a bizottság tagja**

Ha nem kapjuk meg az anyagot, csak két nappal előtte, akkor a következő ülésen tárgyaljuk.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Ez is egy megoldás, ezt is el tudom fogadni, teljesen jó ez.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Vannak, amikor határidők vannak, ahhoz igazodni kell. Azt meg tudjuk oldani, ha ilyesmi van, akkor arra összehívunk egy rendkívüli ülést és azon tárgyaljuk.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Szuper, tökéletes. Az mindenféleképpen jó lenne, ha a pénzügyi üléseken egy pénzügyes szakember.....

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ezt megoldottuk, itt lesz holnap.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Az első táblázat alján látok -16.780.617,- Ft mínuszt. Visszatérve a dologi kiadásokra, több, mint 65%-nál tartunk június végén, az első félévben. Ha ehhez még jön kiadás, ami valószínűleg nem úgy van bekalkulálva, akkor ez a 16 millió Ft mínusz emelkedni fog. Miből adódik a 16.780.617,- Ft mínusz?

**Schmiedt Henrik polgármester**

A költségvetésnek mindig egyensúlyban kell lennie, ami azt jelenti, hogy nem költsékeztünk túl. Az, hogy itt van a -16 millió Ft, az az időarányos felhasználás. Annak az év végére nullára kell kijönnie.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Az értem. De akkor az időarányosnak legalább valamelyest nem kellene közelíteni a százalékos arányokhoz?

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Ha van egy hirtelen túlköltés, az eltorzítja és abból adódik ilyen. Ha van egy például 25 millió Ft-os vis maior, azt második félében már nem költi el még egyszer.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Előbb mondta polgármester úr, ha beérkeznek ezek az összegek. Megint ott vagyunk a „ha”-nál. És ha nem? Az utóbbi időben jártunk úgy, hogy a vis maiorokat beadtuk x összegre, és megkaptuk mondjuk a felét, a szűk felét, vagy a harmadát.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Ahhoz, hogy egyensúlyban legyen, valahonnan kell átrakni.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Igen, csak amit Ildikó említett, hogy a tartalékok is erősen meg vannak csappanva. Én annyira nem látom szuper jónak a történetet, de javítsatok ki, ha tévedek.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Ha a ha nincs, akkor nincs tartalék.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Azt sem tudjuk, hogy mennyi jön be. Pótlólag is kértek anyagokat a vis maior pályázathoz, azok nem tudom, hogy elfogadásra kerültek-e?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Be lettek küldve, még várunk a visszajelzésre.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Év eleje óta már plusz bevételek is keletkeztek például a bérbeadásból, amit a Tánicsics utca mögött megszavaztunk, ott majdnem 30 telek alakul ki, abból 15 millió Ft bevételt várunk. Az idén be lesz fizetve.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Tánicsics utca mögötti telkek?

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

A Kovács Balázs féle.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

A Tagút utcánál?

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Igen, a Tagút utcánál. Ő személyesen is bent volt.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ők már fizettek be valamekkora összeget, ha jól emlékszem, még tavaly.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Erről most hallok.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Dehogynem. A Lüvi Pisti is tulajdonos.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

És? Szerinted ez a vacsora téma nálunk?

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Itt voltál, te is megszavaztad.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Kovács Balázs féle telkek? Én ezt így most hallom először.

af w

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Akkor más néven „fut”, Tagút utcai telekkialakítás.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

A sportpálya mögötti terület? A Sport és a Tagút utca közötti terület?

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

Igen.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Nyitrai Zsolt is itt volt.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Nekem a Táncsics utca mögötti rész nekem nem ezt jelentette.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Abból nem keletkezett plusz bevétel?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Még tavaly decemberben fizettek be összeget, meg kell nézni, hogy van-e még fennmaradás.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Akkor az előirányzatok között, mint bevétel is ott kell lennie. Úgy kell megnézni. Más a teljesítés, mert teljesítésbe akkor még nem „futott” be. Meg kell nézni, hogy az előirányzatba ott van-e, és még nem „futott” be teljesítésként. Akkor bizton számíthatunk rá. Pillanatnyilag még nem találtam meg.

**Németh Viktor, a bizottság tagja**

Volt a civilek támogatása. Utána van egy tervezett táblázat, utána vannak még beírkálva pluszok, ami nem volt betervezve, de pluszként benne vannak.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Azok a testületi tagok felajánlásai.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Annak tisztázására, hogy az oszlop fejléce azt tartalmazza, hogy teljesülés, és teljesülés a képviselői felajánlásokkal, az csak onnét, a 15. sortól él, hogy a testületi felajánlások? Én az egész oszlopra érteném és logikusan oda kell. Viszont a Borbarát Dalkörnek 330 ezer Ft van az önkormányzati finanszírozásból, ehhez még valahol ki kellene mutatni, hogy ehhez ajánlott-e fel valaki képviselői támogatást, mert különben így maga az oszlop nem értelmezhető.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Az látszódn fog, hogy mennyi ment ki és abban benne lesznek a képviselői felajánlások is.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Azt külön soron kellene szerepeltetni, hogy képviselői felajánlás.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

A képviselői támogatások összege a költségvetésben benne van. Jól tudom?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Amit én a lemondásaimból ajánlok fel, az a költségvetésben nem volt benne, nem is lehet benne, mert az havonta érkező. A felsorolásban viszont látom. Akkor ez így nem reális.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ez a kiadási oldal részét képezi. A kiadási oldalon benne vannak a képviselői tiszteletdíjak és az ahhoz kapcsolódó összegek is.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Ezért kérdeztem, hogy a képviselői keret, támogatási keret, az benne volt a költségvetésbe, azt beterveztük?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Ami pluszként jön, ami havonta pluszként jön és az kerül támogatásra, az nincs benne a komplett költségvetésbe. Azzal hogyan számoltak?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Mit értesz az alatt, hogy pluszként jön?

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Amiről lemondok és azzal támogatok, mert én azt nem veszem fel.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Az az önkormányzat kiadás, és az benne van a kiadási oldalon. Elvileg van a képviselő tiszteletdíja x összeg, meg van, hogy mennyivel rendelkezhet a képviselő, amit fel tud ajánlani a civilek számára. Elvileg a kettő összege kiadásként van benne a költségvetésben.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Tehát ebben a táblázatban kiadásként szerepel, azért van így benne?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen. Ez benne van a költségvetés kiadási oldalán.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ilyen értelemben kétszer szerepel benne. Ha jól értem, egyszer költségként szerepel a képviselőnek a tiszteletdíja úgy, mint a dolgozóknak a munkabére.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Nem egybe szerepel. Az ott nem jelenik meg költségként, hanem itt jelenik meg kiadásként. Nem jelenik meg kétszer.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Az nem költség a költségvetésnek, viszont kiadás.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

A költségvetésben szerepelni kell a képviselők tiszteletdíjának. Az a személyi bérek között szerepel, mert úgy nem láttam, hogy képviselői tiszteletdíjak?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ha már ott benne szerepel és te abból valamennyit lemondasz, az változó, hogy te mennyit mondasz le, viszont kiadásként megjelenik a te tiszteletdíjad, vagy a tiszteletdíjadnak ott a felajánlással csökkentett része jelenik meg? Mert ha nem, akkor egyszer benne van azon a soron, ahol a tiszteletdíj van bent, meg egyszer benne van a kiadásba itt, a civil szervezetek támogatása soron is. Tehát kérdés az, hogy ott levonásra került-e, mert ennek nincs külön sora.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Amit fel tudnak ajánlani a testületi tagok a civileknek, az nem bérjellegű kiadás.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Akkor melyik soron szerepel?

**Schmiedt Henrik polgármester**

A képviselői tiszteletdíjak bér jellegű kiadásként szerepelnek. Ott az van, amit a képviselő megkap. Ezen a részen pedig vannak azok, amit fel tudnak ajánlani, az nem bér jellegű kiadás, azért itt jelenik meg.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Ha már itt tartunk, jött egy kérés a falukórus részéről, hogy tudunk-e felajánlani. Arra valaki már reagált?

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Hogyan reagálhatunk?

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Például a tiszteletdíjából maradt még.....

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Ki kapta meg azt a kérést, amit a Zsófi írt?

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

Mindenki megkapta, e-mailen jött.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

A falukórusnak van közel 300 ezer, és a teljesülésnél meg.....

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Az már elfogyott, én beszéltem vele.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Akkor a teljesülésnél miért nincs bevezetve?

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Lehet azóta fogyott el. Az az első félév. Az e-mailben az volt, hogy ő azt már elhasználta. Itt az első féléves teljesítés jelenik meg.

A bizottság tagjai és a megjelentek Spissichné Gesztesi Zsófia kérelméről, a falukórus további támogatási lehetőségéről, a támogatás formájából általános beszélgetést folytattak.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy az önkormányzat 2023. évi költségvetésének I. féléves zárásáról szóló tájékoztatót fogadja el.

A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**49/2023.(VIII.28.)PB határozata**

**Tárgy: Az önkormányzat 2023. évi költségvetésének I. féléves zárásáról szóló tájékoztató, javaslattevel**

**A Pénzügyi Bizottság nem javasolja a testületnek az önkormányzat 2023. évi költségvetésének I. féléves zárásáról szóló tájékoztató elfogadását.**

**Felelős : Németh Viktor, a bizottság elnöke**

**Határidő: 2023. augusztus 29.**

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Azért tartózkodtam, mert rengeteg benne a hiba. A holnapi napra ki lehet javítani ezt a táblázatot?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Azt mikor nézzük át? Nagyon szűk az idő. Jó lenne, ha valaki átnézné és ezeket az észrevételeket javítaná, hogy holnap legalább el tudjuk fogadni.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Ha lesz pénzügyes kolléga, lehet kérdezni.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Vagy elhalasztjuk.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Úgy jóváhagyni valamit, hogy nem stimmelnek a számok.....

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Lehet azt is, hogy megmondjuk, hogy mi a hiba és úgy fogadjuk el, hogy kérjük annak módosítását.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Inkább mondjuk azt, hogyha holnapra ki tudják javítani, akkor legyen behozva, de legyen itt pénzügyes kolléga, ha nem, akkor szerintem halasszuk el.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Tudjuk tárgyalni a költségvetés módosítással, és tarthatunk egy ülést szeptember második felében.

## **2. napirendi pont**

**A lakásépítés és lakásvásárlás önkormányzati támogatásáról szóló 3/2019 (III.29..) önkormányzati rendelet módosítása, javaslattevel**

**Előadó: Schmiedt Henrik polgármester**

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a bizottság tagjai megkapták.

Kérem a napirend ismertetését.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Láthatjuk, hogy most már jó pár éve nem tudunk támogatást adni az első lakáshoz jutóknak, mert annyira megemelkedtek a minimálbérek, és már senki nem fért bele abba a keretbe, amit korábban meghatároztunk. Úgy gondoltuk, hogy mindenképpen kellene aktualizálni ennek a számait. Azért gondoltunk arra, hogy legyen meghatározva egy nettó bevételi összeg családon belül, hogy így tudnánk segíteni azokat, akik Nyúl községben építkeznének vagy házas vásárolnának. Korábban alacsony jövedelmet határoztunk meg, ami az egy főre jutó jövedelmet jelentette. Most lenne egy olyan javaslatunk, hogy számszerűsítsük ezt az összeget. Lehet látni, hogy 2023-ban a minimálbér összege 232.000, Ft, a garantált bérminimum összege pedig 296.400,- Ft. El kellene azon is gondolkodnunk, hogy az eddigi 150.000,- Ft-ot megemeljük 250.000,- Ft-ra. Most, a jogosultság feltétele nettó 150.000,- Ft, ami a mai viszonyok mellett megfelelne. Az lenne a javaslat lényege, hogy az lenne jogosult az első lakáshoz jutók támogatására, akinek családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem a kérelem benyújtását megelőző 3 hónapban a 250.000,- Ft-ot nem haladta meg.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Nettó vagy bruttó összegről beszélünk?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nettó

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Van valami a rendeletben arra vonatkozóan, hogy mit kell ennek igazolására benyújtania?

**Kiss Csabáné ügyintéző**

Jogsabály írja elő, hogy mi számít jövedelemnek.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Mit kell neki benyújtania ahhoz, hogy igazolja?

**Kiss Csabáné ügyintéző**

Jövedelemigazolásokat, azt tartalmazza a 3/2019-es számú önkormányzati rendelet.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Megvizsgálta ezeket a tényeket, a 250.000,- Ft teljesen képviselhető összeg. 296 ezer Ft a bérminimum egy középszintű végzettségű dolgozónál. Úgy gondolom nem egy nagy összegről beszélünk. Javaslom, hogy fogadjuk el.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Annak is függvénye, hogy mennyi igény van erre?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Az utóbbi években nem is volt.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

A mostani építőanyagárakat nézve, az inflációt nézve, szegény ifjú házasok, első lakáshoz jutók, nem sokra mennek ezzel a 250 ezerrel sem. Bárcsak azt tudnám mondani, hogy ez legyen 500 ezer Ft vagy 1 millió Ft. Úgy gondolom, hogy 150 ezer vagy 250 ezer Ft, nincs jelentősége sajnos. Ha polgármester úr úgy látja, hogy ez képviselhető, az önkormányzat részéről belefér ez az összeg, akkor szerintem ezen nem kellene vacillálni, hanem elfogadni.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Az tud beleférni, ha van két kereső felnőtt, ahol átlagjövedelem van és van egy gyerek, ők már beleférnek. Akkor is beleférnek, ha az apuka dolgozik, az anyuka GYES-en van. Ahol két nem nagy kereső felnőtt van egy vagy két gyerekkel, beleférnek a 250 ezer Ft-os határba.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

A támogatás összegének emelésével teljes mértékben egyetértek. Ez a költségvetés melyik során fog megjelenni? Csak négyen kérjenek, nem sok, 1 millió Ft-ról beszélünk. Ennek az emelésnek valahol fedezetként meg kell jelenni a költségvetés módosításba, mert ha eddig valamelyik bujtatott soron – például dologi kiadások – jelent meg, akkor a következő költségvetési módosításnál ott találunk kellene erre összeget.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Ezért kérdeztem, hogy mennyi lehet ez éves szinten.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ezt a támogatási formát még az elődeinktől örököltük. Ők ezt nagyon jól kitalálták. Régen mindig decemberben volt döntés a kérelmek elbírálásáról. Ahogy jöttek be év közben kérelmek, decemberben volt megtárgyalva, akkor hozott róla a testület döntést, és a következő évben fizette ki a támogatási összeget. Betervezték a következő évi költségvetésbe.

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

Ha tízen kérnek, az megemeli a költségeinket, kiadásainkat. Mi is most építkezünk. Bizton mondhatom, hogy 250 ezer Ft-tal, aki építkezik, semmivel nincs előbbre, mert 3 vagy 4 db csaptelepet kap érte. Aki építkezik, nem biztos, hogy be fogja nyújtani a 250.000,- Ft-ra a kérelmét. A 250 ezer Ft az egy építkezés során nem jelent semmit manapság már. Sajánlattan mondok ezt. Viszont ha sokan benyújtják, az önkormányzat számára a kiadásokat jelentősen növeli. Ezt kellene megfontolnunk.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Van-e erre statisztika, hogy az elmúlt években hányan vették igénybe? Amikor belterületbe vonási kérelmek vannak, mindig elkezd egyből mindenki óvatoskodni meg félni, hogy átlépjük az 5 ezer főt. Kicsit a népességnövekedéssel és azzal a céllal, hogy maradjunk 5 ezer fő alatt, ez nem ellentétes? Az egyik oldalon attól félünk, hogy átlépjük, a másik oldalon meg támogatjuk. Ágival teljesen egyetértek, hogy a 250 ezer Ft semmit nem jelent. Ellentmondást érzek. Nem akarjuk, hogy nőjön, itt meg támogatjuk. El is vethetnénk, mert csak a kockázat van benne. Ha 10 pár beesik, „elviszi” a költségvetésünket, egyébként meg „semmit” nem jelent nekik az építkezésnél.

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

Iskolakezdekskor, a valóban rászoruló családok számára iskolakezdecsi támogatás célszerűbb lenne, ha támogatni akarunk. Annak több értelmét látom.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Ha van egy újonnan építkező család, kap 250.000,- Ft-ot, neki azzal nem kell elszámolnia, hogy mire költötte, éppen a gyerek beiskolázására is el tudja azt a 250.000,- Ft-ot költeni. Ez egy gesztus az önkormányzat részéről, hogy idejött, ide fogja fizetni a kommunális adó, ide fogja fizetni az építmény adót.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ennek kettős célja van. Az egyik cél az lenne, hogy vonzzuk az idetelepülni vágyókat.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

20 éve ez sokat ért, de most.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Azt, hogy az értéke megmaradjon, nem engedheti meg magának az önkormányzat.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Athidaló megoldásként azt mondjuk, hogy próbáljuk meg, hogy lássuk meg, hogy egy év alatt mekkora lesz az igény, hogyan alakul. Ezen egy év múlva is tudunk változtatni valamilyen irányba.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Fenntartja magának az önkormányzat a jogot, hogy elbírálja. Mondhatja azt is, hogy forrás hiányában elutasítja.

**Kiss Csabáné ügyintéző**

Ha van rá rendelet, és a kérelem megfelel a rendeletben foglaltaknak, akkor kötelező adni. Az alaprendeletben szerepel, hogy a kérelem csak akkor nyújtható be, ha az ingatlan jogerős használatba vételi engedéllyel rendelkezik, lakásvásárlás esetén pedig akkor, ha a földhivatal záradékkal ellátta az adásvételi szerződést. Öt évre az önkormányzat elidegenítési és terhelési tilalmat jegyez be. Kérdés volt a statisztika: 2007. évben, amikor ide kerültem, sok kérelem volt, azonban az utóbbi 5-6 évben egyetlen kérelem nem érkezett. Ez köszönhető többek között annak, hogy a rendelet szabályozza, hogy 40 éven aluli házastársak nyújthatják be a kérelmet. A tapasztalat, hogy nagyon sokan nem voltak összeházasodva, vagy valamelyik fél már elmúlt 40 éves, vagy pedig nem az első lakásuk volt. Ez mind hozzájárult ahhoz, hogy az utóbbi legalább 6 évben egyetlen kérelem nem érkezett. 2019. évben lett megemelve az egy főre jutó jövedelemhatár 150 ezer Ft-ra, előtte 100 ezer Ft volt. Ugyanakkor a támogatás mértéke előtte is kevesebb volt, az is csak 100 ezer Ft volt.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Köszönjük a felvilágosítást, így valós képet látunk. Az lenne a kérésem, hogy a mikor valami módosítási javaslat van vagy kiegészítés, jöjjön át mindig az eredeti rendelet, ne csak paragrafus formában lássuk. Anett kiválóan elmondta, hogy miről szól ez az egész, felnyitotta a szemünket. Ki az, aki megengedi, hogy 250 ezer Ft-ért jelzálogjogot jegyezzenek be az ingatlanára.

**Kiss Csabáné ügyintéző**

Ez azt jelenti, hogy 5 évig nem adhatja el, annak „fejében”, hogy nem kell elszámolnia róla, hogy mire költötte az összeget.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

A kulcsszó: amikor megvan a használatbavételi engedély.

A bizottság tagjai a rendeletervezetről, az abban szereplő összegekről, a rendelet életszerűségéről általános beszélgetést folytattak.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Annyit lehet tudni, hogy a környező falvakban van-e ilyen rendelet, alkalmazzák-e?

**Kiss Csabáné ügyintéző**

Ennek nem jártam utána. Van, ahol óvodáztatási támogatás, iskoláztatási támogatás van, ami nálunk nincs.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Meg kell nézni, hogy mi ezzel a cél, milyen lenne ennek a kihasználtsága. Sok helyen azért adnak támogatást az odaköltözőknek, hogy megmentsek az iskolát, megmentsek az óvodát, nőjön a lakosság szám. Nyúlón egy építési telek 15-20 millió Ft. Itt egy olyan réteg fog csak tudni megjelenni, akár lakásvásárlásra, akár házépítésre, ahol van egy olyan anyagi háttér, ami meg tudja engedni azt, hogy 15-20 millió Ft-os telket megvegyen ez fiatal. Aki meg tudja engedni magának azt, hogy Nyúlón „szerezzen” családi házat, nem biztos, hogy a 250 ezer Ft-ra van rászorulva. Olyan réteg jön ide, aki olyan beosztásban dolgozik, vagy olyan cégnél dolgozik, ahol bőségesen felette vannak ennek a jövedelemnek. Nem egy Bakonyszentlászló, Bakonygyirót, Pápateszér vagyunk ilyen szempontból.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Azt javasolod, hogy szüntessük meg?

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Polgármester úr azt mondom, hogy a betelepülők - jó értelemben - ezt biztos nem fogják igénybe venni, mert nem az a réteg, de a betelepülőkön kívül vannak itt élők is, akik ugyanúgy szeretnének esetleg új lakást építeni. Lehet ebbe a rendeletbe olyan, hogy már eleve helyi lakosnak kell lennie? Azt mondtátok, hogy a használatbavételi engedély után, de nem tudom, hogy azzal együtt jár-e, hogy be vannak jelentkezve.

**Kiss Csabáné ügyintéző**

Nem.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Kérem a testületet, hogy fontolja meg, hogy egy rendeletet visszavonunk-e, mert nem vet jó fényt a testületre, hogy amikor megemeltük az adókat, ezt a rendeletet meg hatályon kívül helyezzük, inkább azt mondom, hogy maradjon, ne 250 ezer legyen, csak 200-at javasoljunk, de hagyjuk meg a testület imázsának a megőrzésére, hatályon ne helyezzük kívül. Ez a kis összeg azzal együtt, hogy nem sok ilyen kérelem jött, nem lehet gond, illetve itt gondolni kell nemcsak azokra, akik betelepülnek, hanem lehet, hogy némely itt élőknek még az a 250 ezer Ft is sokat jelent.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Jelenleg a rendelet módosítása van betervezve. Mondhatjuk azt, hogy ezt nem fogadjuk el, az alap továbbra is megmarad. Azért mondtuk, hogy „vonjuk ki a forgalomból”, mert használhatatlan.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Nem használhatatlan.

A bizottság tagjai és a megjelentek a rendeletről, annak rendelkezéseiről általános beszélgetést folytattak.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek a lakásépítés és lakásvásárlás önkormányzati támogatásáról szóló 3/2019.(III.29.)önkormányzati rendelet módosításának elfogadását.

**A Pénzügyi Bizottság 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**50/2023.(VIII.28.)PB határozata**

**Tárgy: A lakásépítés és lakásvásárlás önkormányzati támogatásáról szóló 3/2019 (III.29.) önkormányzati rendelet módosítása, javaslattétel**

**A Pénzügyi Bizottság nem javasolja a testületnek a lakásépítés és lakásvásárlás önkormányzati támogatásáról szóló 3/2019.(III.29.)önkormányzati rendelet módosításának elfogadását.**

**Felelős : Németh Viktor, a bizottság elnöke**

**Határidő: 2023. augusztus 29.**

**4. napirendi pont**

**A polgármester 2023. évi béren kívüli juttatásának megállapítása, javaslattétel**

**Előadó: Németh Viktor, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a bizottság tagjai megkapták. Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestületének mindenkori hatályos költségvetési rendelete tartalmazza a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők, munkavállalók tárgyévra vonatkozó béren kívüli (cafetéria) juttatásának összegét. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 225/L.§-a értelmében a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell a Kttv-nek a cafetéria-juttatást szabályozó 151.§-át. A cafetéria-juttatást a törvény alanyi jogon biztosítja, a cafetéria-jogosultságot a Kttv. a jogviszony fennállásához köti. A juttatás megállapítása a polgármester esetében is



kötelező. Mivel a polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat, szükséges a képviselő-testületnek e tárgyban döntést hoznia, határozatban megállapítani a polgármester 2023. évre járó cafetéria-juttatásának összegét, igénybevételének, visszatérítésének részletes szabályait. A Kttv. 151.§ (3) bekezdése alapján a hivatali szervezet vezetője (jegyző) a hivatalban foglalkoztatottakra kiterjedő hatállyal a közszolgálati szabályzatban rendelkezik a cafetéria-juttatás igénybevételének rendjéről. Javaslom, hogy a polgármester cafetéria-juttatását a 2023. évre vonatkozóan - az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 1/2023. (II. 28.) önkormányzati rendeletben a hivatalban foglalkoztatottak cafetéria keretének összegével megegyezően – a köztisztviselők illetményalapjának ötszöröse/év/8órás fő nettóként határozza meg azzal, hogy a Hivatal Közszolgálati Szabályzatának cafetéria-juttatás igénybevételére vonatkozó részletszabályait rendelje alkalmazni a polgármester cafetéria-juttatás igénybevételére.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ha ez rendeletben van, nem került még megállapításra és egész eddig nem kapott a polgármester úr cafetériát ebben az évben?

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

A polgármester fizetését a Magyar Állam fizeti. Úgy gondolom, hogy a cafetériáját is a Magyar Állam fizeti, nem az önkormányzat költség helyére megy. Feltételezem, hogy bérkiegészítésként a Magyar Állam fogja fizetni a polgármester cafetériáját, nem az önkormányzat költségére fog „menni”.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Ezt miért kell tárgyalni?

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Magának nem szavazhatja meg.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Miért nem a jegyző úr van itt, aki legalább olyan szinten tájékoztat bennünket. Eddig ebben az évben nem kapott a polgármester, hogy erről most kell dönteni?

**Kiss Csabáné ügyintéző**

Igen. A polgármesterek jogállását külön jogszabály határozza meg. A testületnek az ő béren kívüli juttatásáról külön kell döntenie. A költségvetésbe be lett tervezve az összeg, csak most derült ki, hogy még ezt nem kapta meg. A költségvetésbe szerepel pénzösszegként. A költségvetési rendeletben külön soron nem lett szabályozva, hogy a polgármester is kapja, ezért ahhoz, hogy az összeget megkaphassa, a testületnek külön döntenie kell a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Jó a feltételezésem, hogy ezt is a Magyar Állam fizeti, ahogy a bérkiegészítést?

**Kiss Csabáné ügyintéző**

Erre nem tudok válaszolni. Az összege a költségvetési rendeletben a köztisztviselőknek meghatározott illetményalap ötszöröse.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ez visszamenőlegesen illeti meg?

**Kiss Csabáné ügyintéző**

A béren kívüli juttatás összege egy évre van meghatározva. A dolgozók mindig akkor kapják meg egy összegben, miután a képviselőtestület elfogadta az adott év költségvetési rendeletét. Mindenkinek nyilatkoznia kell arra, hogy milyen formában szeretné megkapni. A hivatalban a cafetériát SZÉP kártyára kapja minden dolgozó, ez egész évre egy összegben kerül kiutalásra. A szabályzat szerint, amire az előterjesztés is hivatkozik, ha valaki 30 napon túl meghaladón keresőképtelen, időarányosan köteles visszafizetni az összeget. A cafetéria összege a költségvetési rendelet szerint: a Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott közszolgálati alkalmazottak illetményalapja 67.738,- Ft, a cafetéria juttatás összege köztisztviselők esetében illetményalap ötszöröse/év/8órás fő nettóként. A közalkalmazottak és a munka törvénykönyve szerint foglalkoztatottak béren kívüli juttatása nettó 200.000,- Ft napi 8 órás foglalkoztatás esetén. Van 6 órában foglalkoztatott személy, aki ennek az időarányos részét kapja meg.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy „A polgármester 2023. évi béren kívüli juttatásának megállapítása” tárgyú határozati javaslatot változatlan formában fogadja el.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**51/2023.(VIII.28.)PB határozata**

**Tárgy: A polgármester 2023. évi béren kívüli juttatásának megállapítása, javaslattétel**

**A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy „A polgármester 2023. évi béren kívüli juttatásának megállapítása” tárgyú határozati javaslatot változatlan formában fogadja el.**

**Felelős : Németh Viktor, a bizottság elnöke**

**Határidő: 2023. augusztus 29.**

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Anett, ez a személyi juttatások soron szerepel?

**Kiss Csabáné ügyintéző**

Nem vagyok pénzügyi ügyintéző, erre a kérdésre nem tudok válaszolni.

**5. napirendi pont**

**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj támogatásáról szóló szabályzat módosítása, javaslattétel**

**Előadó: Schmiedt Henrik polgármester**

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a bizottság tagjai megkapták.

Kérem a napirend ismertetését.

**Kiss Csabáné ügyintéző**

Javasoljuk az egy főre jutó jövedelmet megemelni 200 ezer Ft-ra azzal az indokkal, ami az előző rendelet módosításánál is indokként lépett fel, hogy a garantált bérminimum és a bérminimum összege folyamatosan emelkedik. Ne akkor gondolkodjunk azon, hogy megemeljük-e az összeget, amikor már látjuk a beérkezett pályázatokat, hanem ezt megelőzően volt is erre napirendi javaslat, hogy vizsgáljuk felül. A jelenleg hatályos szabály szerint 171.000,- Ft az egy főre jutó nettó jövedelemhatár. Ezt javasolja a polgármester úr 200.000,- Ft-ra felemelni.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Ez elegendő?

**Kiss Csabáné ügyintéző**

A Bursa támogatás szociális ösztöndíj. Eddig az öregségi nyugdíjminimum összegéhez igazítottuk az összeget, most polgármester úr úgy gondolta, hogy határozzunk meg egy konkrét összeget.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj támogatásáról szóló szabályzat módosítása” tárgyú határozati javaslatot változatlan formában fogadja el.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**52/2023.(VIII.28.)PB határozata**

**Tárgy: Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj támogatásáról szóló szabályzat módosítása, javaslattétel**

**A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj támogatásáról szóló szabályzat módosítása” tárgyú határozati javaslatot változatlan formában fogadja el.**

**Felelős : Németh Viktor, a bizottság elnöke**

**Határidő: 2023. augusztus 29.**

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Melyik soron szerepel a költségvetésben?

**Kiss Csabáné ügyintéző**

A Bursa ösztöndíj mindig a következő évi költségvetést terheli, ugyanis a támogatási időszak jelen esetben a 2023/2024-es tanév tavaszi félévére és a 2024/2025-ös tanév őszi félévére fog vonatkozni – 2x5 hónap - a 2024. évi pályázati fordulóban. Az idei évi költségvetésben az szerepel, ami Bursa támogatásokról a testület az elmúlt évben döntött.

**6. napirendi pont**

**Zsidainé Otoltics Kitti kérelme a tűzoltószertár helyiségbérletére vonatkozóan, javaslattétel**

**Előadó: Schmiedt Henrik polgármester**

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A napirendi ponthoz kapcsolódó dokumentumokat a bizottság tagjai megkapták.

Kérem a napirend ismertetését.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Gondolom egyeztetettek a tűzoltósággal.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Miért amellet döntött, amikor a közösségi ház helyiséget szoktuk kiadni? Volt ennek valami határozott célja, oka? Ezt szoktuk kiadni, ha valaki kérte.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

A tűzoltószertár itt lent?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Ezért szeretne pénzt fizetni?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Igen.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Nagyságrendileg mire gondolt?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Összeget nem írt a hölgy. Nem tudjuk, hogy mennyit kérne a szolgáltatásért.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Milyen szolgáltatást nyújt?

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

Gyógypedagógus.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Iskola-előkészítő foglalkozásokat tartanak.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

A kérelmében az szerepel, hogy az önkormányzat tulajdonában van a helyiség, bérleti díj meghatározását kéri.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Arra az egy óráckára?

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Igen.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Mondhatjuk azt is, hogy 1,- Ft-ért kiadjuk arra az egy órára azért, mert olyan jellegű feladatot végez.

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

Ő pénzt kér a foglalkozásokért.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Beszéltem vele telefonon. Azért kérte, mert ha jól értettem, 4 óráig lehet kiadni a régi gyógyszertár épületet.

**Schmiedt Henrik polgármester**

4 óra után is.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Az óvodások mennek iskolai előkészítőre, akik 4 óráig óvodában vannak, és azt a tájékoztatást kapta, hogy 4 óra után a helyiséget az önkormányzat nem adja ki, keresett egy másik termet. Ábrahám Zoltánnal felvette a kapcsolatot, Zoli azt mondta neki, hogy részükről rendben van, de mivel önkormányzati épület, ezért önkormányzati döntés kell erről az egészről. Rákérdeztem, hogy milyen óradíjra gondolt, azt mondta, hogy 1500,- Ft-ért adják ezt az épületet bérbe óránként, neki nagyjából ez a nagyságrend. Mivel ezt nem tudja kibérelni, azt gondolta, hogy ezen az áron kibérelné azt a helyiséget. Kérdeztem, hogy hány gyermekkel tudna foglalkozni, mondta, hogy maximum 8 gyereknél több gyerek nem fér el. Bár még meg nem nézhette, mert arra még nem kapott engedélyt. Ha itt úgy döntünk, akkor felméri ezt a lehetőséget. Gyógypedagógus, az ovisok iskolai felkészítését végezné, egyéni vállalkozó. Bencével értek egyet, hogy mivel olyan dolgot csinál, ami támogatás a szülőknek....

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ha vállalkozóként végzi a tevékenységet, akkor nem ingyért fogja végezni. Ha ezt nem ingyen végzi, onnantól nekünk sem kell igazából méltányosnak lenni a történetben. Ha azt nézzük, hogy szeptemberből akarja bérelni, októbertől fűtésszezon van. Nekünk azt az épületet fűtenünk kell..... Itt van a másik épület, ahol folyamatosan vannak nyugdíjasok, borbarátok, ezt itt teljesen más felfűteni, hiszen folyamatosan használva van. Ha azt mondjuk, hogy hetente egy alkalommal fel kell fűteni azt az épületrészt.....

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Célszerű lenne ide irányítani a hölgyet, és azt mondani neki, hogy ha maga után rendet rak, úgy adja át, ahogy átvette – gondolom itt is feltakarítanak -, ha úgy adja át, lehet azért, mert olyan dolgot végez, ami a falu érdekeit képviseli, jelképes összeget meghatározni.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nem, mert itt meg van határozva az óradíj.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Itt 1500,- Ft, utána járt. Lehet azzal van összefüggésbe, hogy itt 4 óráig van, és nem akar valaki itt maradni zárni.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Azzal kell kalkulálni, hogy kéthetente hétfőnként vannak a nyugdíjasok, csütörtökönként vannak a borbarátok. Nincs akkora kihasználtsága ennek az épületnek, hogy ne lehetne benne helyet találni. Nyáron nem is működnek a klubok. A hétfő és a csütörtök foglalt.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Lehet neki kulcsot adni? Nem riasztós az épület? Ki fogja kinyitni, bezárni?

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Úgy gondolom, azt a tájékoztatást kaphatta Évától, hogy kinyitják neki fél 4-kor, csakhogy hova adja le a kulcsot.

**Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető**

Mindenki, aki kibérel a helyiséget, munkaidőben vannak, kolléganő mindig megnézi, hogy milyen állapotban veszi vissza a helyiséget.

A bizottság tagjai és a megjelentek a közösségi ház bérbeadásának lehetőségéről, az épületek kihasználtságáról, felfűtéséről általános beszélgetést folytattak.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Ha mindenáron akarjuk támogatni, akkor abban kell gondolkodnunk, hogy a szomszéd helyiségben keresse meg azt a napot, amikor nem zavarja sem a nyugdíjasokat, sem a borbarátokat, és akkor igénybe veheti? Esetleg eltérhetünk attól, hogy mivel ő ezt vállalkozási céllal folytatja tevékenységét, holott a faluért teszi és a falu gyerekeiért, esetleg ettől az 1500,- Ft-os óradíjtól eltekinthetünk?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Nem lehet eltekinteni, a bérleti díj összege meg van határozva.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Az sem törvényszerű, hogy csak nyúli gyerekeket vállaljon. Az óvodában is van gyógypedagógus. Nem nyilatkozott arról, hogy csak nyúli gyerekekkel foglalkozik.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Szerződésben kiköthetjük.

**Raff Tamás képviselő**

Van-e precedens arra, hogy bérlik azt az épületet.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Alkalmanként vannak.

**Raff Tamás képviselő**

Van az Örömtánc, az 3 ezer Ft alkalmanként, nem?

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Az a nyugdíjasokhoz tartozik, azt korábban tartják, mindig korábban jönnek táncolni.

A bizottság tagjai és a megjelentek az Örömtánc foglalkozásról, a helyiség bérleti díjáról, a kérelemről, a kérelmet benyújtó vállalkozási tevékenységéről általános beszélgetést folytattak.

**Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető**

A közösségi ház bérleti díja 1500,- Ft. Nincs megkülönböztetve támogatott szervezet vagy nem támogatott szervezet.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Olyat lehet, hogy elutasítjuk?

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

Miért akarjuk elutasítani?

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Annak a teremnek a bérletére a szabályzatot módosíthatnánk, beépíthetnék külső bérlőket nem 1500,- Ft-ért, nem 3500,- Ft-ért.

**Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető**

Egységesen mindenki 1500,- Ft-ot fizet óránként.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Ha régi a rendelet és aktualizálni akarjuk, akkor csakis január 1-jétől. Inkorrekt lenne vele szemben, hogy egy meglévő rendeletet rá szabunk. Mennyivel lennénk kiegészítve, ha van még hátra 15 hét és 3000,- Ft-ra felemeljük?

A bizottság tagjai a helyiségek bérleti díjáról és a kérelmezett helyiségről ismételt általános beszélgetést folytattak.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Nem javasolnám, hogy a tűzoltószertárnak a rendbe hozott, felújított épületét ilyen bérleményre kiadjuk, vagy egyéb másra. Itt van ez az épületünk, helyiségünk, amit eddig is kiadtunk minden célra. Ez legyen az a helyiség, amivel rendelkezünk úgy, hogy kiadjuk egyéni kéréseknek megfelelően. Ha a hölgy egyébként is azt kérte, hogy ő itt szeretett volna, akkor találjunk arra megoldást, ha segíteni szeretnénk, hogy ugyanannyiért, amennyiért más is megkapta, ugyanannyiért tudjunk lehetőséget biztosítani. Beszéljünk vele, hogy hogyan tudjuk biztosítani.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Akkor javasoljuk a közösségi házat bérbe adni 1500,- Ft/óra díjon.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Azt kell eldöntenünk, hogy kiadjuk-e a tűzoltó szertárat vagy sem. Utána megmondjuk, hogy ez a választás van: van a volt gyógyszerár, a faluház, az étterem. Ezeknek megvan határozva az óradíja, ezeket adja ki az önkormányzat.

*Handwritten signatures in blue ink.*

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Válasszon a kiadható helyiségek közül.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

A közösségi házat szerette volna.

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

A közösségi házat adjuk ki, azt szerette volna.

**Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető**

Amennyiben a volt dohánybolt helyiségére vonatkozó kérelmet a testület elutasítja, külön határozatot a kérdésben nem kell hozni, ugyanis a közösségi háznak meg van határozva a bérleti díja, ami 2013 óta hatályos. Azért a pénzért kibérelheti. Meg kell keresni a megfelelő időpontot, amikor tudja a foglalkozásokat tartani.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Akkor mi legyen a javaslat?

**Schmiedt Henrik polgármester**

A kérelmet utasítsa el a testület.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Nem véletlenül írta ezt a hölgy szerintem, mert innen el lett küldve.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

En ezért hívtam fel. Senki nem tudott semmit.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Utána meg azt mondják, hogy milyen a bizottság, a képviselőtestület. Ő írt egy kérelmet.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Ez elutasíthatjuk, csak ne legyen lerázva.

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

Tudja kibérelni a közösségi házat.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Meg lehet úgy fogalmazni, hogy ne elutasításként szerepeljen. A lehetőséget megadjuk, csak nem az általa kért helyszínen.

**Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető**

A kérelemre írásban válaszolni kell, a válaszlevélbe bele lehet írni, hogy milyen lehetőségek vannak.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Azzal a meghatározással, hogy igyekeznek helyet biztosítani máshol.

A bizottság tagjai és a megjelentek a határozati javaslat tartalmáról általános beszélgetést folytattak.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a „Zsidainé Otolitics Kitti kérelme a tűzoltószertár helyiségbérletére vonatkozóan” tárgyú határozati javaslatot utasítsa el.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának**

**53/2023.(VIII.28.)PB határozata**

**Tárgy: Zsidainé Otoltics Kitti kérelme a tűzoltószertár helyiségbérletére vonatkozóan, javaslatlétével**

**A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy a „Zsidainé Otoltics Kitti kérelme a tűzoltószertár helyiségbérletére vonatkozóan” tárgyú határozati javaslatot utasítsa el.**

**Felelős : Németh Viktor, a bizottság elnöke**

**Határidő: 2023. augusztus 29.**

**Schmiedt Henrik polgármester**

Ha később úgy gondolnánk, hogy ki akarjuk adni a tűzoltószertárt, arra kell meghatároznunk bérleti díjat, ami mindenkire érvényes. Válaszlevélben megírjuk, hogy a testület elutasította a tűzoltószertár helyiségére vonatkozó kérelmét, azonban 1500,- Ft-ért ki tudja bérelni a közösségi házat, stb. Lehetőség van.

**7. napirendi pont**

**Egyebek, kérdések**

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Mi a helyzet az új doktornővel?

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Ha olyan választ tudunk adni, ami a településre vonatkozhat és érdekelheti, akkor azt gondolom, hogy ez a kérdés holnap hangozzon el.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Holnap is fel lehet tenni, de én holnap nem vagyok itt, és kíváncsi lennék rá, hogy mi a helyzet az új doktornővel, elvállalta-e véglegesen az idejövételt Nyúlra? Mire számíthatnak a nyúli lakosok?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Doktornő jelezte, hogy nem kívánja ellátni november 1-jétől itt a háziorvosi feladatokat, hanem az önkormányzatnak visszaadja a praxist. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat tudja meghirdetni magát a praxist. Holnap lesz itt a kijelölt jegyző, vele ezt szeretném egyeztetni. Az önkormányzat szeptember elején meg fogja hirdetni magát a praxist. Az önkormányzatnak két lehetősége van arra, hogy ellássa az alap orvosi ellátást. Az egyik, hogy vagy magát a praxist értékesíti, de az önkormányzatra az vonatkozik, hogy a praxist ingyen kell értékesítenie. Az önkormányzat a praxiért nem kérhet pénzt, csak az orvos kérhet, ha eladja saját praxisát. Van egy másik lehetőség, hogy az önkormányzat alkalmazza az orvost, és akkor munkaszerződéssel látja el az orvost az alapellátást. Ennek az a lényege, hogy az orvosnak a finanszírozására az önkormányzat kap OEP finanszírozást. Amennyiben az önkormányzat a munkáltatója az orvosnak, az önkormányzat kapja a finanszírozást és ebből fizeti ki az orvost, és az orvos munkabért kap. Akkor gondoskodni kell az asszisztensnek a fizetéséről. Amennyiben úgy dönt az önkormányzat, hogy magát a praxist átadja az orvosnak, akkor nem az önkormányzat kapja meg az OEP finanszírozást, hanem maga az orvos, és akkor neki kell gondoskodni az asszisztensről, illetve az ellátás biztosításáról, valamint az eszközök megvételéről. Van egy másik kérdés, amiben az önkormányzat tud állást foglalni, ez pedig a rendelő biztosítása, illetve a rezsiköltségek vállalása. Az önkormányzatnak van lehetősége mindegyik esetben megegyezni az orvossal. Mondhatja azt az orvosnak, hogy nem biztosítja számára ingyen a rendelőt, illetve nem biztosítja számára a rezsiköltségek finanszírozását. Ilyenkor meg lehet egyezni az orvossal, hogy az orvos esetleg fizet bérleti díjat a rendelőért, illetve vállalja a rezsiköltségeket. Amennyiben viszont az önkormányzat alkalmazná az orvost munkaviszonyban, nekünk kell gondoskodnunk a rendelőnek a fenntartásáról és üzemeltetéséről. A havi OEP finanszírozás kb. 1,7 és 1,8 millió Ft közé esik a jelenlegi lakosság szám mellett.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Köszönöm a korrekt tájékoztatást.

**Orosz Lajosné, a bizottság tagja**

Akkor erről lesz egy összehasonlító táblázat, hogy melyiket éri meg majd választani? Gondolom a testületnek kell dönteni, hogy melyiket választja.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Kérdés az, hogy az orvos is.....

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Nem melyiket választja, hanem mivel tudja ösztönözni, mivel tud ide csábítani egy háziorvost.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Örülünk neki, ha háziorvost találunk.

**Raff Tamás, a bizottság tagja**

Ne piaci alapon közelítsük meg.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Mi történik, ha nem jön háziorvos? Begya doktor viszi az egész falut?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Az OEP-el kell egyeztetni a helyettesítésnél, ott lehet a helyettesítést kezdeményezni. Megnézik, hogy ki az az orvos, aki rendelkezik szabad kapacitással, vagy kik azok az orvosok.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Ha nincs ilyen, akkor mi történik? Dr. Begya László megkapja az egész falut?

**Schmiedt Henrik polgármester**

Azért nem vagyok pesszimista ebben a történetben, mert ha megnézzük, hogy még Szabadi doktornő közel 10 éve 2 millió Ft-ért vette a praxist, most 2 millió Ft-ért adta el az új doktornőnek. Ennek a praxisnak az ára piaci alapon 4-5 millió Ft-ot megér.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Ki fog fizetni? Nincs orvos.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Az orvos, ha megveszi a praxist 1-2 millió Ft-ért, határozatlan időre megvette, amíg azt el nem adja. Ezért a doktornő kifizetett a Szabadi Nórának 2 millió Ft-ot.

Ha azt mondjuk, hogy ő marad, 2 millió Ft-ért megvette a praxist, ami addig az övé, amíg nem értékesíti, ellenben havonta kap 1,7 millió Ft finanszírozást. Az egy évre neki közel 20 millió Ft bevételt, amiből egy asszisztentst kell kifizetnie. Nem vagyok pesszimista ebben a történetben, mert megéri orvosnak lenni, praxist vásárolni.

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Mint a tapasztalatok mutatják, nagyon nagy hiány van háziorvosokban.

**Schmiedt Henrik polgármester**

Más az, hogy ki hol akar tevékenykedni háziorvosként, Nógrádban, Borsodban, Zalában, ahol öt települést kell vinnie, hogy meg legyen az előírt kártyaszáma, vagy azt mondja, hogy egy jól szituált településen, Győr szomszédságában.

**Lajtai Benedek, a bizottság tagja**

Érdekes az egész történet.

**Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja**

Lehet olyat kérni, hogy pénzügyes kolléganő nézze meg azt, hogy a felajánlható képviselői összeggel hogy állunk? Felmerült Zsófi kérése, engem meg keresett más is. Azt december 31-ig el kell költeni. Lehet egy olyan kérés, hogy holnapra a pénzügyes ezt, ha nem olyan nagy dolog megnézni, akkor névre szólóan megmondja?

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Ha ide szólsz telefonon, szívesen megnézik neked és visszahívnak.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Továbbra is 30 ezer Ft havonta a keret?

**Funkné Smitola Katalin alpolgármester**

Ők azt is megmondják.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Németh Viktor, a bizottság elnöke**

Több napirendi pont nem volt, megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

K.m.f.



*Németh Viktor*

Németh Viktor  
a bizottság elnöke

*Csizmadia Ágnes*

Csizmadia Ágnes  
a bizottság tagja

# J E L E N L É T I   Í V

Készült: Nyúl Községi Önkormányzat Képviselőtestületének Pénzügyi Bizottsága 2023. augusztus 28-án megtartott üléséről.

## NÉV

Németh Viktor, a bizottság elnöke

Csizmadia Ágnes, a bizottság tagja

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

Raff Tamás, a bizottság tagja

Lajtai Benedek, a bizottság tagja

Schmiedt Henrik polgármester

Funkné Smitola Katalin alpolgármester

Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető

Anghelyi Ádám képviselő

## ALÁÍRÁS

Németh Viktor

Csizmadia Ágnes

Orosz Lajosné

Raff Tamás

Lajtai Benedek

Schmiedt Henrik

Funkné Smitola Katalin

Kiss Csabáné

Anghelyi Ádám