

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestületének Településfejlesztési Bizottsága 2024. szeptember 23-án a Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében 17.00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke
Németh Viktor, a bizottság tagja
Orosz Lajosné, a bizottság tagja
Raff Tamás, a bizottság tagja
Szűcs Mihály, a bizottság tagja
Novák Eszter, a bizottság tagja

Schmiedt Henrik polgármester
Dr. Paár Ádám András jegyző
Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető
Pál Éva településüzemeltető

Berényi Adrienn

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes.
Kérdezte Németh Viktor bizottsági tagot, vállalja-e a jegyzőkönyv hitelesítést.

Németh Viktor, a bizottság tagja

Vállalja a jegyzőkönyv hitelesítést.

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta Németh Viktor bizottsági tag jegyzőkönyv hitelesítőként történő kijelölését.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással Németh Viktor bizottsági tagot jelölte ki jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

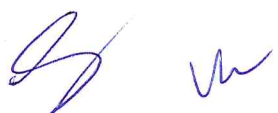
A bizottság ülésére szóló meghívót a bizottság tagjai megkapták.
Kérdezte, hogy van-e valakinek napirendet módosító javaslata?

Napirendet módosító javaslat nem volt.

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság 1. napirendi pontként a „Nyúl, TT-23301 rendezési tervi eszközök módosítása, véleményezési szakasz lezárása, javaslattétel”; 2. napirendi pontként „A Nyúl 1302/8. hrsz-ú magánút elnevezése, javaslattétel”; 3. napirendi pontként az „Egyebek, kérdések” című napirendet tárgyalja.

A Településfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta, az alábbi napirendet fogadta el:



Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Településfejlesztési Bizottságának

24/2024.(IX.23.)TB határozata

Tárgy: 2024. szeptember 23-i ülés napirendi pontjának elfogadása.

1. Nyúl, TT-23301 munkaszámú rendezési tervi eszközök módosítása, véleményezési szakasz lezárása, javaslatétel
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester
2. A Nyúli 1302/8. hrsz-ú magánút elnevezése, javaslatétel.
Előadó: Schmiedt Henrik polgármester
3. Egyebek, kérdések

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1.napirendi pont

Nyúl, TT-23301 munkaszámú rendezési tervi eszközök módosítása, véleményezési szakasz lezárása, javaslatétel

Előadó: Schmiedt Henrik polgármester

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

A napirendhez kapcsolódó dokumentumokat a bizottság tagjai megkapták. Kérem a napirendi pont ismertetését.

Schmiedt Henrik polgármester

Közel három éves folyamat ennek a rendezési tervi körnek a lezárása. Az ebben lévő változtatásokat és módosításokat korábban már tárgyaltuk. Most jutottunk el abba a fázisba, hogy a szakhatóságok is véleményezték a rendezési tervet, valamint megvoltak az ehhez kapcsolódó lakossági fórumok. Kérem Pál Éva településüzemeltetőt, ismertesse a napirend lényegét és néhány szóban beszéljünk a módosításokról.

Pál Éva településüzemeltető

A településtervező Németh Eszter megküldte a képviselőknek az előterjesztését, amelyben részletesen kifejtette a beérkezett eltérő véleményeket. Az első körben a hatóságokat kérdeztük meg a dokumentációval. Ezzel párhuzamosan volt egy partnerségi fórum is, amelyen lakosok, képviselők is részt vettek. A Józan-dűlő út kialakítása volt, ami szemben lévő véleményeket ébresztett az ott élőkben. Valójában itt négy olyan javaslat van, ami közül kellene választani. A képviselő-testületnek ebben kellene állásfoglalást hozni. A kiküldött véleményezési dokumentációban a tervező Németh Eszter egy olyan javaslattal állt elő, ami konzerválná a jelenlegi állapotot, csak néhány megszüntető jelet tett javaslatként, hogy minden ingatlanak legyen közterület kapcsolata. Így nem kellene leválasztani senki területéből útnak részt. Erre érkeztek be lakossági ellenvélemények, mert különböző tulajdonú ingatlanokat nem feltétlenül akarnak összevonni, ezért azt szerették volna, hogy se út ne legyen, se területösszevonás. Erre a településtervező csak azt a megoldást tudta műszakilag és jogszabályilag felajánlani, hogy a területet minősítsük vissza nem beépíthető területté, üdülőövezetből mezőgazdasági területté. Ez első körben tetszett is a közösségnek, mert így nem veszítenek területet, viszont később érkeztek be telefonok, hogy ez valójában értékcsökkenést eredményezne a területükben. Gondolkodtak abban, hogy mégiscsak lehetne egy utat kiszabályozni, viszont erre egy olyan javaslat jött, hogy az út nyomvonala ne ott legyen, ahol a járt út van, mert az túl közel van az épülethez. Ha rövidre akarnám foglalni az itt fennálló helyzetet, műszaki oldalról és a településtervező is azt javasolná, hogy mivel jogszabályban szigorodtak azok a lehetőségek, hogy nem beépíthető területből beépíthetővé váljon, ezért ennek visszaminősítése olyan eredményt hozna, hogy a későbbiek során ezt már nem lehetne korrigálni, ezért nem javasolja ő sem, hogy kivegyük beépítés alól, hiszen már majdnem mindegyik telken üdülőépületek vannak. Fent kellene tartani az első javaslatát, amely szerint a néhány megszüntető jellel mindegyik területnek lehetne közterületkapcsolata, amennyiben beépítési szándékkal élnének. Mivel már be van építve, nem is szükségesek az összevonások.

Novák Eszter, a bizottság tagja

Az a döntés született a tulajdonosi oldalról, hogy szeretnének utat, de máshova.

Pál Éva településüzemeltető

Nem. Ez egy felvetés volt.

Novák Eszter, a bizottság tagja

A többségnek akár meg is felelne.

Pál Éva településüzemeltető

Nem. Csak egynek. A többieknek nem tetszett, hogy más nyomvonalon legyen út.

Novák Eszter, a bizottság tagja

A többiek mit szeretnének?

Raff Tamás, a bizottság tagja

Itt patt helyzet van, mert a 18 tulajdonos 18 féle megoldást szeretne. Nem tudnak kompromisszumra jutni. Így nem tudunk mit csinálni, nincs mindenki számára elfogadható megoldás.

Pál Éva településüzemeltető

Az lenne a legjobb, ha minél kevésbé bolygatnák a jelenlegi állapotot. Mindenki eléli úgy, ahogy van, csak szerettünk volna a jogszabályoknak is megfelelni. Ehhez lenne a legegyszerűbb megoldás, amit Németh Eszter tervező ajánlott, hogy négy megszüntető jelet kellene feltüntetni.

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

Mi az a megszüntető jel?

Pál Éva településüzemeltető

Telekösszevonást javasol két telek között. Ha például az egyik teleknek van közterületkapcsolata, a másiknak nincs, és amelyiknek nincs, össze kellene vonni azzal, aminek van, így egy telekként lenne közterület kapcsolata. Csak az áll fenn, hogy nem ugyanaz a két telek tulajdonosa, így valószínűleg ez nem fog megtörténni, de ezt a rendezési terv el tudja bírni megoldásként.

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

Tehát rajta lesz, de sosem fog megvalósulni?

Pál Éva településüzemeltető

Igen.

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

Azzal, hogy ráteesszük, a jogszabályi feltételeknek megfelelünk, eleget tettünk?

Pál Éva településüzemeltető

Igen.

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

Nem hajták végre, szankciós jogunk nincs, hogy végrehajtsák, ezért lelük rajta, ők nem tartották be a szabályt.

Pál Éva településüzemeltető

Valójában ha építkezni akarnának, akkor kellene betartaniuk ezt a szabályt. Mivel új építkezési szándék nincs, hiszen már rajta van az épület.....

Novák Eszter, a bizottság tagja

Ebből nem lehet olyan galiba a jövőben, hogyha az a tulajdonos, akinek most nem megközelíthető a telke, viszont jogot formálhat rá, ha a törlést ráteesszük? Én értem félre? Olyan helyzetbe kerülhet az, akinek van közterületi kapcsolata, hogy a mögötte levő, akinek nincs, jogosan követelheti az előtte lévőből, hogy átengedje a telken? Ez hogyan működik?

Pál Éva településüzemeltető

A közösségnek van egy megegyezése a szolgalmi jog bejegyzésről, az egymás telkein való átjutást illetően. Ezt ügyvéd által el is kezdték papírra fektetni. Valójában ezzel megteremtik a jogi hátterét annak az állapotnak, amit jelenleg is élnek. Ez volt a legproblémásabb a kilenc pont körül.

Raff Tamás, a bizottság tagja

Ha ez a jogszerű, ez a legjobb....

Pál Éva településüzemeltető

Az eredeti, amit a településtervező tervezett a véleményezési dokumentációban az elfogadható?

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

Ez az egész településrendezési terv módosítás nagyon bonyolult, nagyon összetett és nagyon terjedelmes dokumentációt igénylő dolog. Remélem, hogy jól értettem az egyes dokumentumok keletkezésének a sorrendjét. Ahogy a lakosságtól beérkeztek vélemények, azokat a testület megtárgyalta, ez a 2022-ben beérkező kérelmek, amelyek a 2022.08.30-i ülésen sorszámozásra is kerültek. Az össz dokumentáció halmazba 1-10-ig sorolják fel, akkor ezekre hivatkoznak és annak a tartalmáról beszélünk. Igaz, hogy még 2024.02.28-i ülésen is még érkeztek be kérelmek. Azt már nem igazán tudtam lekövetni a dokumentációkból, hogy azok elkerültek-e a különböző hatóságokhoz. Összesen 14 hatóság mondott véleményt erről az egészről. Az ő véleményüket az előterjesztésben Eszter a második oszlopba beemelte. Mint ahogy mondtad, a lakossághoz is kikerült ez egyeztetésre, véleményezésre. Volt erre írásbeli lehetőség, volt rá szóbeli lehetőség. Ennek az eredménye viszont bekerült a harmadik oszlopba. Ez az ülés a projekt lezárása nevet viseli. Azt kerestem az eddigi ülések és tapasztalataim alapján, hogy mindig készül egy határozati javaslat, amiről dönt a testület és azt fogadja el. Most azt tapasztaltam, hogy a határozati javaslathoz két dolgot kell módosítani, a településszabályozási tervet, amit én egyszerűsítve tervdokumentációnak neveznék csak, illetve a HÉSZ-t, a szabályozási terv szöveges változatát. Mind a kettőre készült egy határozat tervezet. Abban a határozat tervezetben nem láttam visszaköszönni azokat a megjegyzéseket, amit az állami főépítési iroda tett. Konkrétan a HÉSZ módosítására vonatkozóan szűrtam ki magamnak. Most nem értem, hogy a rendelettervezetet, amit megkaptunk és el kellene fogadnunk, azt most módosítással kell elfogadnunk vagy miért van az, hogy abba olyan szövegezése van a HÉSZ 6.§ 3. pontjának és a 12.§ 3. pontjának, aminek a szövegezési megjelenését a főépítési iroda kifogásolta.

Pál Éva településüzemeltető

Ezt egyeztettem a tervezővel. Ő magyarázta el, hogy ami döntést most hozunk, az nem rendelettervezet lesz, hanem a véleményezési szakaszt fogadjuk el az előterjesztése szerint. Eszter még nem készítette el azt a dokumentációt, ami tartalmazza a módosításokat a beérkező vélemények alapján, mert azt csak azután fogja elkészíteni, miután a képviselő-testület elfogadta az ellenvéleményekre tett javaslatokat. Azt bele fogja dolgozni egy dokumentációba, amit megküldünk az állami főépítész asszonynak. Ő az eljárásról hoz egy végső szakmai véleményt és akkor kerül a képviselő-testület elé az a rendelettervezet, amely tartalmazza a szabályozási tervlapra vonatkozó döntési jogkört. Jelen esetben nem a rendelettervezetről szavaznak, hanem a véleményezési szakasz lezárásáról.

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

Ebben a módosításban nem azok vannak benne, amit a főépítési iroda javasolt. Én ezt most furának tartom, hogy már látták a szervek, akiknek véleményezni kell, látta a lakosság, véleményezte és mi a legvégén fogjuk azt elfogadni. Logika szerint nekünk a módosítást kellene elfogadni. Nekem ez „ködös”.

Pál Éva településüzemeltető

Ezek után fogja végső szerkezetbe foglalni és a legvégén szavaznak a képviselők arról, ami a hatályos rendezési terv lesz majd. Most a véleményeket kell elfogadni.

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

Továbbra is az a kérdés számomra, hogy miért került ki a HÉSZ módosítási rendelet, hogy fogadjuk el, meg a településszerkezeti terv módosítást elfogadó tervezet. Ez nem az új.

Pál Éva településüzemeltető

Nem a végleges.

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

Ezt sokkal régebben meg kellett volna tenni. Megkockáztatom, mielőtt elment a hatóságokhoz, hogy nekünk erről mi a véleményünk, de minimum a partnerségivel egyidőben. Ez nagyon összekuszálódott.

Schmiedt Henrik polgármester

A tervező tisztában van a jogszabályi háttérrel, hogy milyen sorrendje van a módosításnak, az elfogadásoknak. Biztosra tudom mondani, hogy a tervező az anyagot a törvényi előírásoknak megfelelően készítette elő. Be vannak tartva a határidők, döntések. Ennek ismeretében kell meghozni döntésünket.

Novák Eszter, a bizottság tagja

A magánutakkal kapcsolatosan szeretnék kérdezni. Innentől kezdve egyáltalán nem lesz magánút kialakítható? Építési övezeten belül közforgalom elől elzárt magánút az építési telkek számát nem növelő telekhatár rendezés céljából alakítható ki. Magyarul ha van valakinek egy hatalmas telke, amit feloszt, akkor is már csak a meglevő egy magánúttal rendelkezhet? Jól értem? Erre nézzünk rá.

Dr. Paár Ádám András jegyző

A telekalakítást nem mi engedélyezzük.

Pál Éva településüzemeltető

Az lett volna a cél, hogy csak akkor lehessen magánutat kialakítani, ha a rendezési tervre rákerül. Anélkül, hogy a képviselő-testület nem támogatná, hogy ott megszülessen egy magánút, ne lehessen így magánúttal felosztani nagyobb birtokokat.

Novák Eszter, a bizottság tagja

Régebben volt erre lehetőség?

Pál Éva településüzemeltető

Eddig volt.

Németh Viktor, a bizottság tagja

Ezek voltak a nyeles telkek.

Pál Éva településüzemeltető

Az ügyi hatóság által olyan előírt szélességek, amelyek értelmetlenné, megvalósíthatatlanná tették a magánutakat, hiszen a 12,0 méter szélesség volt az előírás.

Novák Eszter, a bizottság tagja

Ezek a szabályozások élnek még? Nem helyi szinten, hanem országos szinten? Erre van élő szabályozás?

Pál Éva településüzemeltető

Igen.

Novák Eszter, a bizottság tagja

Gondolom azt betartva. Nincs olyan opció, hogy mi azt nem vesszük figyelembe.

Pál Éva településüzemeltető

Lehetséges keskenyebb utat is rátenni a rendezési tervre, ha az „átmegy” az ügyi hatóság véleményezési szakaszán. De nem valószínű.

Schmiedt Henrik polgármester

Régen az volt a rendezési tervben, hogy meg volt határozva, ha valaki fel akarta osztani a telke, akkor meg volt határozva, hogy a kialakult telekszámától függően hány méter széles utat kell kialakítania. Ha csak egy telek alakult ki, elég volt a 3,0 méter, ha több telek alakult ki, akkor volt, hogy 6,0 méter volt meghatározva, volt, hogy 8,0 méter. Láttunk a szomszéd településen rossz példákat. Körülbelül 2-3 éve hoztunk egy olyan döntést, hogy nem kívánjuk ezt helyben szabályozni. Nem akarjuk megmondani, hogy hány telekhez hány méter út kell, hanem erről döntsön az ügyi hatóság. Ha megmondja, hogy hány métert ír elő, azt a kérelmező betartja, azt mondja, hogy neki az megfelelő, akkor engedjük az ügyi hatóság hozzájárulásával. De ezt megszüntettük. Azt

mondtuk, hogy legyen az, amit az ügyi hatóság előír, ami lehet, hogy 9-12 méter minimálisan, vagy még ennél is több. Ezért van az, hogy nemigazán engedjük, hogy minden keskeny kis utakkal fel lehessen szabdalni a telkeket.

Novák Eszter, a bizottság tagja

Mi a helyzet a már meglevő magánutakkal kapcsolatban? Ott milyen szabályozás lesz érvényben?

Pál Éva településüzemeltető

Az egy kialakult állapot.

Novák Eszter, a bizottság tagja

Arra gondolok, hogy például van egy magánút két telekkel, és a két teleknek van közterületi kapcsolata és mindegyik telek elég nagy ahhoz, hogy még feloszthassák. Ott mi a helyzet?

Pál Éva településüzemeltető

Erre érkezett egy lakossági észrevétel, hogy ne lehessen megszorítani a telekszámot, és lépjen újra érvénybe az a szabály, hogy bizonyos szélességű utakhoz maximum mennyi telek nyitható.

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

A rendeletből, hogy milyen szélességű útról hány építési telek nyitható meg, kikerült. Most, ha van egy megépült magánút, amire korábban volt egy olyan korlátozás, hogy arról csak kettő telek nyitható meg, de a magánúttal megvan a kapcsolata egy negyedik, ötödik, hatodik teleknek is, megépítheti. Annak visszaállítását, hogy a meglévő magánutakra mi vonatkozik, nagy hiányosságnak tartom a rendelettervezetből, mert amire ez újra visszakerül, mi lesz megint azokkal a telkekkel, amelyek hatodikként, hetedikként „léptek” ide be? Ha már egyszer ebből indult el az önkormányzat, hogy ezt korlátozta, biztos volt rá valami szabályozottsági alapja. Ezt egyértelművé kellett volna tenni most a rendelettervezetbe és nem halogatni, mert megint csak kalamajka lesz.

Novák Eszter, a bizottság tagja

Bele lehet tenni kiegészítést a meglevőkre.

Schmiedt Henrik polgármester

Volt ilyen jellegű kérelem?

Pál Éva településüzemeltető

Igen. A jelen lévő Berényi Adrienn tette szóvá ezt a javaslatot, hogy egy adott szélességű útra vonatkozó előírások maradjanak érvényben, kerüljenek vissza, hogy mennyi telket lehet rá nyitni.

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

A már kialakult magánutaknál. Ezt tisztázzuk, hogy nem újat akarunk és vissza akarjuk hozni, csak a meglévőkre.

Pál Éva településüzemeltető

Ennek maximum annyi lehet az eredménye, ha van egy szélesebb telek, ami arról a magánútról nyílik, azt a telket már nem oszthatja meg többfelé, de az is ugyanolyan jogosultságokkal rendelkezik, mint az összes többi telek, ha már kialakult állapotról van szó. Ha van egy magánút, amiről az közelíthető meg, az is ugyanúgy beépíthető, tehát ugyanazokkal a jogokkal rendelkezik, mint a többi telek.

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

Korábban a szabályzat nem így mondta ki. Azt mondta ki, ha x méter széles az út, akkor mennyi telek alakítható ki. Ha már „elfogyott” a szabályzatban meghatározott beépíthető telekszám és még mindig van onnét arról a magántúrról nyíló telek, akkor....

Pál Éva településüzemeltető

Az is építési telek.

Novák Eszter, a bizottság tagja

Akkor itt ellentét van. Ez a szabály most azt mondja ki, ha ugyanaz a szabály vonatkozik a meglevő magánútra, mint az új kialakításúra, gyakorlatilag ha van meglevő magánút 2-3 telekkel, amiből még egy osztható lenne akár meddig, akkor azokra a telkekre már nem adnak ki új építési engedélyt, hiszen nem lesz új közterületi kapcsolat.

Pál Éva településüzemeltető

Nem megosztható többfelé.

Novák Eszter, a bizottság tagja

A meglevő olyan telkek nem osztható tovább?

Pál Éva településüzemeltető

Igen.

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a „TT-23301 msz-ú településrendezési terv módosítás teljes eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról” tárgyú határozati javaslatot változatlan formában fogadja el.

A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta, az alábbi határozatot hozta:

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Településfejlesztési Bizottságának**25/2024.(IX.23.)TB határozata**

Tárgy: Nyúl, TT-23301 munkaszámú rendezési tervi eszközök módosítása, véleményezési szakasz lezárása, javaslattétel

A Településfejlesztési Bizottság javasolja a testületnek, hogy a „TT-23301 msz-ú településrendezési terv módosítás teljes eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról” tárgyú határozati javaslatot változatlan formában fogadja el.

Felelős : Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

Határidő: 2024. szeptember 23.

2. napirendi pont

A nyúli 1302/8. hrsz-ú magánút elnevezése, javaslattétel

Előadó: Schmiedt Henrik polgármester

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

A napirendhez kapcsolódó dokumentumokat a bizottság tagjai megkapták. Kérem a napirendi pont ismertetését.

Schmiedt Henrik polgármester

Ez az út az Incső utcáról nyitott új kialakított terület, ahol tizen valahány telket alakít ki a beruházó. Ők kérelmezték, hogy legyen elnevezve ez az új útszakasz, ahol új építési övezet alakul ki. Pagony utcát javasolták utcanevnek.

Szűcs Mihály, a bizottság tagja

Apukám erdész volt, pontosan tudom, hogy mit jelent a pagony szó. Szerintem az nem pagony. Illene követnünk azt a szokásunkat, hogy az ősi neveket hagyjuk meg, ha lehetséges. Van már Külső Incső utcánk. Ez belül van, sőt felül van, csodás rálátás van Pannonhalmára, ezért azt javasolnám, hogy legyen Felső Incső utca. Onnan rálátni a tájra. Ha van Külső Incső, miért ne lehetne Felső Incső is. Itt mondom el azt, hogy a rendszerváltás után kis megszakítással képviselő voltam. Nyúlon 95 utca elnevezés van. Abból 35-nek az elnevezését javasoltam, 35-nek vagyok „keresztapja”, hogy így mondjam. Őriznünk kell a régi neveket, figyelve arra is, hogy kifejezve, fent van, lent van, kint van, bent van. Ez már megmutatja azt, hogy hol és hogyan helyezkedik el. Incső az egész terület neve, ezért javaslom, hogy megőrizzük a nevét, de utalást teszünk arra, hogy merre van. Nagyon sok hibát követtek el ők, például amikor elnevezték az Új utcát 60 évvel ezelőtt. Gondoljunk bele, mennyire új az most. Vagy amikor lenevezték a Hunyadi, Dózsa, Rákóczi telepet, ott három utca van. A Rákóczi telepen sorba vannak számozva a házak. Nagyon sok nem túl okos elnevezés van. Olyan neveket kell adni, amik tartósak, politikailag megállják a helyüket. Írókról, költőkről, madarokról, fákról elnevezett utakba nem fog belekötni senki. Jelenleg 95 utcanév van, és még nyílhatnak újak is. Adtam javaslatot a vízmű után nyíló területnek is.

Németh Viktor, a bizottság tagja

Itt nincs valamilyen család?

Szűcs Mihály, a bizottság tagja

Azt nem biztos, hogy elfogadnák. Ott élte élete utolsó életét az a pedagógus, aki a hegyi iskolának volt az igazgatója. Az I. világháborúban szerzett vitézséget, és annak a személynek volt a segítője, aki Kossuth-díjas lett. Rendszerváltáskor kitették az állásából. 96 éves koráig élt. Ő volt az akkor leventéknek a vezetője, és sportos ember volt még 90 éves korában is. Megérdemelné, hogy nevezzenek el róla utcát. Jószívű volt, segítette a szegényebb tanulókat. Gyermekük nem volt, az összes pénzüket arra fordították, hogy a szegény sorsú gyermekeket támogatták.

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy nyúli 1302/8. hrsz-ú magánutat Felső Incső utcának nevezze el.

A Településfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Nyúl Község Önkormányzat Képviselőtestülete Településfejlesztési Bizottságának

26/2024.(IX.23.)TB határozata

Tárgy: A nyúli 1302/8. hrsz-ú magánút elnevezése, javaslattétel

A Településfejlesztési Bizottság javasolja a testületnek, hogy a nyúli 1302/8. hrsz-ú magánutat Felső Incső utcának nevezze el.

Felelős : Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

Határidő: 2024. szeptember 23.

3. napirendi pont
Egyebek, kérdések

Szűcs Mihály, a bizottság tagja

A rendszerváltás óta kis megszakítással képviselő voltam, most is csak külsős tag. Itt véget ér a munkám. Szeretném megköszönni, hogy meghívtatok, a belém helyezett bizalmat. Ahol tudtam, segítettem. Ezentúl is felajánlom, ha név ügyben valami van, nagyon szívesen segítek, ha igényelitek. Köszönöm, hogy itt lehettem, örülök, hogy tudtam segíteni a községnek.

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

Köszönjük a munkát.

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Anghelyi Ádám, a bizottság elnöke

Több napirendi pont nem volt, megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

Kmf



Anghelyi Ádám
a bizottság elnöke

Németh Viktor
a bizottság tagja