

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nyúl Községi Önkormányzat Képviselőtestületének Pénzügyi Bizottsága 2016. április 14-én a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében 17.00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Varga Zoltán, a bizottság elnöke
Németh Viktor, a bizottság tagja
Szűcs Mihály, a bizottság tagja

Schmiedt Henrik polgármester
Józsa Zsolt alpolgármester
Takács Lajos jegyző
Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető
Németh József vezető főtanácsos

Funkné Smitola Katalin képviselő
Kállai Róbert képviselő
Dr. Vesztergom Imre ügyvéd
Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes.
Kérdezte Németh Viktor bizottsági tagot, vállalja-e a jegyzőkönyv hitelesítést.

Németh Viktor, a bizottság tagja

Vállalja a jegyzőkönyv hitelesítést.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta Németh Viktor bizottsági tag jegyzőkönyv hitelesítőként történő kijelölését.

A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással Németh Viktor bizottsági tagot jelölte ki jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

A bizottság ülésére szóló meghívót a bizottság tagjai megkapták.
Kérdezte, hogy van-e valakinek napirendet módosító javaslata.

Napirendet módosító javaslat nem volt.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Tekintettel arra, hogy Dr. Vesztergom Imre az ülésre később érkezik, így a kiküldött napirendi javaslatról eltérően azt bocsátotta szavazásra, hogy a bizottság 1. napirendi pontként a „Közvilágítás korszerűsítésére érkezett ajánlat megtárgyalása, javaslatlétel”; 2. napirendi pontként az „Aranykapu Óvoda és Bölcsőde földgáz energia vásárlására ajánlat megtárgyalása, javaslatlétel”; 3. napirendi pontként a „Pilinszky János Általános Iskola földgáz energia vásárlására ajánlat megtárgyalása, javaslatlétel”; 4. napirendi pontként a „Vasútsori parkoló kialakítására érkezett ajánlatok megtárgyalása, javaslatlétel”; 5. napirendi pontként „A Colosseum Bt-vel kapcsolatos megegyezési javaslat megtárgyalása, javaslatlétel” című napirendet tárgyalja.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta, az alábbi napirendet fogadta el:



Nyúl Községi Önkormányzat Képviselőtestülete Pénzügyi Bizottságának

67/2016.(IV.14.)PB határozata

Tárgy: 2016. április 14-i ülés napirendi pontjának elfogadása.

1. Közvilágítás korszerűsítésére érkezett ajánlat megtárgyalása, javaslat-tétel.

Előadó: Schmiedt Henrik polgármester

2. Aranykapu Óvoda és Bölcsőde földgáz energia vásárlására ajánlat megtárgyalása, javaslat-tétel.

Előadó: Takács Lajos jegyző

3. Pilinszky János Általános Iskola földgáz energia vásárlására ajánlat megtárgyalása, javaslat-tétel.

Előadó: Takács Lajos jegyző

4. Vasútsori parkoló kialakítására érkezett ajánlatok megtárgyalása, javaslat-tétel.

Előadó: Schmiedt Henrik polgármester

5. A Colosseum Bt-vel kapcsolatos megegyezési javaslat megtárgyalása, javaslat-tétel.

Előadó: Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont

Közvilágítás korszerűsítésére érkezett ajánlat megtárgyalása, javaslat-tétel.

Előadó: Schmiedt Henrik polgármester

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

A bizottság tagjai az ajánlatot megkapták.

Kérem a polgármester urat, ismertesse a napirendi pontot.

Schmiedt Henrik polgármester

A közvilágítás fejlesztésével és korszerűsítésével kapcsolatban keresett meg minket az Enerin Energia és Innováció nevű cég. A cég kidolgozott egy konstrukciót a meglévő hálózat korszerűsítésére és ezzel kapcsolatos finansziális konstrukcióra. Úgy érzem, hogy Magyar Tibor, a cég képviselője pontos képet tud adni a cég által nyújtott ajánlatról, a pontos elképzelésekről. Kérem, ezt ismertesse a bizottsággal.

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

2001 óta foglalkozunk közvilágítással, Magyarországon közel 400 települést kezelünk. Az Önöknél meglévő lámpatestek a 2000-es évek elején kerültek felszerelésre 10 éves konstrukcióban. Ezeket az E.ON-nal együtt szereltük, tettük fel. Tudniuk kell ezekről a lámpatestekről, hogy futamidejük 12 év a műszaki tartalmat tekintve. Ettől kezdve exponenciálisan kezdenek a lámpatestek meghibásodni, romlani. Nem véletlen, hogy a mostani korszerűsítési program, amely 2013-ban elindult, azt célozza meg, hogy ezeknek a lámpatesteknek egy újabb, modernebb változatát tehessük fel. A kormányzati törekvés is arra vonatkozik, hogy 2020-ig vállaltuk, hogy Magyarországon lehetőség szerint felére csökkentjük az energiaszükségletet intézményi és közvilágítás tekintetében. Nem is az a kérdés, hogy kell-e jobb vagy kell-e szebb. Mindenki szeretne jobbat és szebbet. A kérdés az, hogy ezt mikor tesszük meg, és ki fogja finanszírozni. Amikor a gazdasági miniszterrel leültünk 2014. év közepén erről beszélni, több lehetőség vetődött fel a program kidolgozására. Az első lehetőség az volt, hogy az önkormányzatok ezt saját erőből oldják meg. Ismerjük az önkormányzatok pénzügyi helyzetét, így ez lekerült az asztalról. Másik javaslat volt, hogy nézzünk erre uniós forrást. Azt mondták, hogy az ötlet remek, 30% támogatási intenzitás, 70% önrész 100 milliós beruházás felett. Ez is lekerült az asztalról. Önök is tapasztalhatták, hogy sem a TOP, sem a KEOP pályázatok keretében közvilágítás korszerűsítésére nem lesz forrás és nem is volt. Ennek eredményeképpen javasoltuk, hogy a közvilágítás és az intézményi világítás egy megtérülésből megold-

ható, legyen valaki, aki ezt az egész dolgot előfinanszírozza. 2013-ban az Európai Fejlesztési Bank adott forrást, amelyből 95 településen oldottuk meg a közvilágítás korszerűsítését olyan megtakarításos rendszerrel, ahol mi vettük fel a hitelt. Mondtuk, hogy ez a forma működik, nézzük meg, hogy az állam tud-e ebben segíteni. Az állam azt mondta, rendben van. Az elmúlt évben a Nemzeti Hitelprogram keretében kaptunk 150 településre fix, államilag garantált, 2,5%-os kamattal hitel lehetőséget. Örömmel jelenthetem, hogy ez a 150 településre való forrás nagyon hamar elfogyott. Délről kezdtük Harkányig, Nagyvázsony és Szentgotthárd településekkel bezárólag készültek és készülnek a települések közvilágítás korszerűsítése. Azt gondoltuk, hogy az idei évre kicsit több forrásra jut településünk. Sajnos Lázár úr bejelentette, hogy a Nemzeti Hitelprogram jövőre kivonul a rendszerből. Idén 100 településre kaptunk forrást. Úgy gondoltuk, hogy a 100 települést ebben a régióban, Rajkáig bezárólag szeretnénk elkölteni. Ott, ahol ez megvalósulhat. Tudni kell, hogy nem minden településen tudtuk megvalósítani. A forrásról annyit kell tudni, hogy amíg az előző program 10 éves konstrukcióban zajlott 2002-2012-ig, akkor a lámpatestek értéke, ami felszerelésre került, 30-35 ezer Ft-os értékhatáron volt. A mostani LED lámpatestek ára 85-120 ezer Ft között mozog. Ha 50%-os megtérülésről beszélünk, elképzelhetetlen, hogy egy futamidő beleférjen. Ezért azt határozták meg nekünk, hogy azon települések, amelyek 150 hónapos futamidőbe beleférnek úgy, hogy a jelenleg fizetett közvilágítási díjuk nem emelkedik, és úgy, hogy ez egy komplett önerő nélküli közvilágítás korszerűsítés, a tervezéstől az engedélyeztetésig, a kivitelezéstől az üzemeltetésig a futamidő végéig történő 100%-os garanciával meg tudjuk oldani, ott a program mehet. Ehhez kértem be polgármester úrtól adatokat kb. 1 hónapja. Számításokat végeztünk Nyúl községre vonatkozóan. Örömmel közlöm, hogy részünkről a programba a település belefér. Ettől kezdve Önökön múlik, hogy ebben részt kíván-e venni vagy sem. A programról néhány szót: a programban komoly beszállítók kerültek meghívásra lámpatest gyártók vonatkozásában Európából. A következő kritériumoknak kellett megfelelniük: 100.000 üzemórát kell, hogy a lámpatestek tudjanak, ez 25 évet jelent mai üzemeltetési viszonylatban; 20 évig alkatrész utánpótlást kell biztosítaniuk a lámpatestekhez; 30 éve a piacon kell lennie a lámpatest gyártó cégnek. Ennek következtében három lámpatest gyártó cég maradt a programban. Ez a három cég: Philips, Schröder, Hofeka. A mérnökeink, amikor újra tervezik a településeket, akkor ezen három lámpatest gyártó lámpatestjeiből választhatnak. Illetve az történik, hogy kompletten felmérésre, újratervezésre kerül a település, megnézik, hogy milyen lámpatestet szerelnek le, helyette milyen szerelnek fel, stb. Ez még önmagában nem sok mindent jelent, de mi szeretnénk jól csinálni. Vagy jól csinálunk, vagy nem csinálunk semmit. Egy komfortérzetet kell a településen világítás szempontjából emelni. Ennek értelmében azt gondolom, hogy jó házigazda módjára, ha van a közeljövőben olyan terv, olyan igény, ahol sötét foltok vannak, mivel egy engedélyezési és egy tervezési rendszerben megoldható, próbáljuk meg beletenni, próbáljuk meg egyben megoldani úgy, hogy a lakosság azt érezze, történt előrelépés úgy, hogy arra a település plusz forrást biztosított volna. Az elvégzett számításokat megkapták.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Most az E.ON tartja karban a lámpákat. Ha valamelyik meghibásodik, az E.ON cseréli. Az nekünk plusz pénzbe nem kerül?

Takács Lajos jegyző

Átalány díjat fizetünk.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

LED-es izzót már láttam, igaz, nem lámpatestben. 12,5 év a 150 hónap, addig gyakorlatilag annyit fizetünk, mint most. Ha az lejár, akkor lesz egy teljesen elavult rendszerünk. Szép dolog ez a LED-es izzó, de ahogy 6-7 éve nem volt érintő képernyős telefon, most szinte mindenkinek az van. Ez a LED-es technika olyan szinten változik, hogy lehet, hogy 2-3 év múlva ennek töredékéért ki lehet ezt cserélni. A mi kiadásunk ezzel nem csökken. Most fizetünk egy átalány díjat. A LED lámpatestek cseréjéért darabonként pluszban kell fizetni. Az az érzésem, hogy gyakorlatilag 12,5 év múlva lesz egy olyan közvilágítás Nyúlon, ami az én érzésem szerint elavult lesz.

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Teljesen egyet értek képviselő úrral, de egy dolgot látni kell. A most fent lévő kompakt lámpatestek, amik 15 évvel ezelőtt leváltották a higanygőz lámpatesteket, jó technika volt. Ezeknek a lámpatesteknek a gyártását, amelyek most Önöknél fent vannak, 2006-ban befejezték. 2016-ra az alkatrész utánpótlás is megszűnt. Egymásból történik a javítás. Az, hogy milyen lámpatestek lesznek 15 év múlva, elmondom. Elképzelhető, hogy 15 év múlva a fák fognak világítani. A laborban most azzal kísérleteznek, hogy a fára olyan ruhaszerű anyagot húznak, mint a bűvárruha, ami nappal felveszi a fényt. Kérdés, hogy az 1100 napsütöttes órák száma és a 4000 üzemóra között hogyan tudjuk megoldani az energia-felvételt és tárolást. Ők már a LED fejlesztését befejezték 2014-ben. 2006-tól kezdtek LED-et fejleszteni. Az volt a feladat, hogy 1 Wattból mennyi fényerő hozható ki. Az első generációban, 2010 magasságában az 1 Wattból 70 Lumen volt kihozható. Ők 120-ra tették azt a fiziká-

lis maximumot, ami egy teljesítménnyel és élettartam vonatkozással ez a szám megvalósítható lett volna. A mai lámpatestek vonatkozásában ezt a fejlesztést befejezték, mivel 1 Wattból 120 Lumen hozható ki. Eljutottunk a technikának ahhoz a részéhez, amikor kihagyhatunk egy generációs fejlesztést, de hogy ez akkor korszerű vagy korszerűtlen lesz, nézőpont kérdése. Mivel a lámpatesteket 25 évre, 100 ezer üzemórára kalibrálták be, valószínűnek tartom, hogy a válasz a 15-20 évre az, hogy elkezdjük folyamatosan lecserélni a lámpatesteket. Ezeket, a most meglévő lámpákat 1-2 évben belül cserélni kell, és nem tudják mire cserélni, majd csak LED-re, mert nem gyártanak mást. Nyugodt szívvel állíthatom, hogy ezek a LED-ek messzemenőig magasabb fényáradatot tudnak, mint a mosatni közvilágítás tud. Az, hogy a megtérülési idő 150 hónap, ebben a programban, az igaz. Budaörs nem önerőből oldotta meg a közvilágítás korszerűsítését, hanem az esco programban azért, hogy tudjon elszámolni költséget a feladatfinanszírozáson belül. Ha ez valamikor az évek folyamán változna és az önkormányzatnak van pénze, és megérné kifizetni, arra bár mikor lehetőség van, mivel ez egy bérleti konstrukció. Tehát a 150 hónap megtérülési idő. A megtakarítás éves szinten 3 millió Ft megtakarítást jelent. Igaza van, a technika mindig fog fejlődni. Generációs váltásokról beszélünk, nem évről-évre. Befejeződött az, amit ma egy LED-ből ki lehet hozni.

Józsa Zsolt alpolgármester

Kicsit sokallom a 100 ezer órát. Milyen avulással számolnak? A LED sajátossága, hogy borzasztóan avul. világit nagyon sokáig, csak a fényáram....

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

A mai kompaktok – amik fent vannak – kalibrálási időszaka 10 évre volt 30%-os fényáram eséssel. Mérünk településeken kompaktokat, 30-40% közötti fényáram esést tapasztalunk 12 év elteltével. Felolvasnék egy gyártói nyilatkozatot: „A LED lámpatestek élettartama a kezdeti fényáram 75%-ra történő csökkenéséhez 100 ezer üzemóra szükségeltetik.” Tehát igaza van, ami 10 évnél jelentett 30%-ot, itt 25 évnél jelent 25%-ot. Minden kopik, de nem gyorsabban, mint ahogy a mai kompaktok kopnak. Pontosan fele idővel rendelkezik. Ez nem igaz az esetleg otthonra vásárolt LED-ekre. Itt a LED-ek, minden egyes LED csík külön tükröfelülettel rendelkezik. A közvilágítás kicsit más. A burája golyóálló. Olyan védett részben van, ami meghibásodási arányát messzemenőig csökkenti. Ezzel lehet az élettartamot növelni. Ha otthonra vásárolnak LED-et, soha ne tegyék bele burába. A LED-nek egyetlen problémája van, hőt termel. 30 indítás után simán eldurran. Annak levegőre van szüksége. Ami LED lámpát szerelünk a településeken, az autóhoz hasonlítva AUDI, Mercedes, BMW kategória. Lehet feltenni gyengébb minőséget, de nem garanciával. Ehhez a program nem adott. Tehát igaza van, van fényáram esés, de 25 évnél van 20%-al, ezt TÜV vizsgálattal a gyártók garantálják.

Takács Lajos jegyző

A sajtóban sokat foglalkoznak a közvilágítás korszerűsítésével, hogy azt a Dél-Dunántúlon megoldották és sajnos vannak olyan részek, ahol még akkora fényerő sincs, amivel a régi rendszer rendelkezett. Tud-e garantálni a kivitelező egy olyan fényerőt, amivel ezek a problémák nem jelentkeznek? Önök végzik a tervezést, engedélyeztetést. Ennek a költségeit ki finanszírozza? Nekünk közvilágítási karbantartási szerződésünk van. Önök csak akkor vállalják ezt a garanciát, ha Önök végzik a javítási tevékenységet is?

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Ami felvetődött, az Dunaújváros volt. Sehol Magyarországon még nem szereltek fel indukciós lámpát. Dunaújvárosban nem LED van szerelve, hanem indukciós lámpa. Annak karbantartója a győri VILL-KORR, de nem ők szerelték. A sárga lámpák helyett, amelyek 150 Wattosak voltak, feltettek egy 50 Wattos indukciós lámpát. Értethető, hogy a felére csökkent a fényáram. 2 hónapja hívogatnak minket, hogy oldjuk meg nekik, de sajnos a megtakarítást elköltötték erre az indukciós történetre, nem tudjuk nekik megoldani.

Budaörs: igen, azt mi szereltük. Az egyik utcában lámpa sem volt. Polgármester úr kérte, hogy legalább a buszmegállóhoz tegyünk fel egy lámpát, hogy az utcában látni lehessen, hol van a buszmegálló. Előtte abban az utcában nem volt fény.

Zalaegerszeg településről néhány szót. Az egyik fő bázisunk Nagykanizsán van, de ott azért nem szerelünk LED világitást, mert a város legnagyobb adóerő bevétele a Generál Electric-től kapja. A város nem teheti meg, hogy más kaliberű lámpákat szereljen fel a városba. A Generál Electric lámpái nem szerelhetők ebben a programba. Nem volt szerelhető Zalaegerszegen sem, de felszerelték. 5200 kelvinnel világítanak a lámpák, amelyeknek kékes fénye van. Ezeket felszerelték a fő utcára. A mellékutcákban a járdákon nem lehet látni. A Generál Electric 2013-ban kezdett el közvilágítással foglalkozni. Előtte csak LED izzókat gyártott.

Abban a technológiában, amit a Philip, a Schréder, a Hofeka csinál, minden egyes LED külön van lencsézve, tükrözve. Attól függ, hogy az oszlop hol helyezkedik el. Annak megfelelően választja ki a mérnök, hogy melyik típusú lámpát kell felszerelni. Lehet rosszat csinálni, és lehet jót csinálni. Szeretnék néhány példát mutatni.

Számítógépen fényképeket mutatott azon településekről, amelyeken már megvalósult a közvilágítás korszerűsítése.

Kérdés volt a karbantartási és tervezési költség. A program a következőt tartalmazza: tervezési díj; az összes engedélyeztetés; a régi lámpák leszerelése és visszavitele, mint veszélyes hulladék, a tulajdonosának, aki az E.ON; kivitelezés; üzemeltetés; karbantartás. Garanciát nekünk kell adni, így az E.ON nem fog üzemeltetni. Mivel ezt alvállalkozásba adjuk ki, tehát mindegy, hogy kinek fizetünk, ha van helyi vállalkozó és rendelkezik engedéllyel, hajlandóak vagyunk fizetni. Ez vonatkozik a tervezésre, kivitelezésre, stb. Mi a finanszírozást, a programot irányítjuk és vezetjük. Ezen belül minden egyes résztvevőt „tudunk mozgatni”, amire az önkormányzat részéről volt igény.

Takács Lajos jegyző

A közvilágításhoz az energiát a szabad piacról vásároljuk.

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Ennek semmi akadálya. Nincs kötöttség. A programban semmilyen kötöttség nincs. Minden része mozgatható. A finanszírozási rész a kötött, meg van, hogy mit mennyiért lehet csinálni. A személyi feltételek nem kötöttek.

Németh Viktor, a bizottság tagja

Az 50.165.000,- Ft a beruházás bruttó költsége?

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Igen.

Németh Viktor, a bizottság tagja

Ez hogyan lenne? Hogy van a konstrukció?

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Jelenleg közvilágításra három költsége van az önkormányzatnak: energiadíj, rendszerhasználati díj, karbantartási költség. Így 6.899.000,- Ft-ot fizet a település egy évben közvilágításra. Az energiadíj 2.043.848,- Ft/év összegről 981.304,- Ft/év összegre, a rendszerhasználati díj 2.811.057,- Ft/év összegről 1.351.476,- Ft/év összegre, a karbantartási költség 2.044.840,- Ft/év összegről 763.000,- Ft/év összegre „esik” vissza. A közvilágításra fordított össz kiadás a 6.899.745,- Ft helyett 3.095.780,- Ft lesz. A megmaradt, megtakarítás rész visszamegy a banknak egy technikai számlára. Nem az önkormányzat veszi fel a hitelt. A cégünk veszi fel a hitelt. Az önkormányzatnak kezességet sem kell vállalni. A lámpatestekre a bank a jelzálogjogot ráterheli, mert az az egyetlen biztosíték. Így bármilyen egyéb pályázathoz a hitellehetőség nyitva marad az önkormányzat számára. Ez olyan, mint egy lízing, de bérleti szerződés formájában történik. Az önkormányzat a futamidő végéig bérli a lámpatesteket, azokat a futamidő végén megvásárolhatja az önkormányzat által felkínált áron. Tehát bérli a lámpatesteket a cégtől addig, amíg a futamidő tart.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Amikor letelik a futamidő, akkor meg kell, hogy vásároljuk.

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Meg lehet, nem kell.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Ha úgy döntünk, hogy nem?

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Akkor nem. Akkor marad a cég tulajdonában.

Németh Viktor, a bizottság tagja

Mekkora a futamidő?

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

150 hónap. Ez a megtérülési idő. Az 50 millió erre van kiszámítva. Ez fix összeg, 2,5%-os kamattal van kiszámolva. Ez független az áramdíjtól.

Kállai Róbert képviselő

A bérleti díj évente a fogyasztói árindex alapján növekszik. Most nem 100%, hanem kevesebb. Tehát csökkenhet is?

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Nem. Vagy marad, vagy emelkedik. Ez a feladatfinanszírozástól függ, annak összegéhez van igazítva.

Németh József vezető főtanácsos

Az a beruházás, ami 4-6 éven belül megtérül, az egy jó beruházás. Ez igazából 12 éven belül térül meg. Ez hogy éri meg az Önök cégének? Kapunk 6 millió Ft-ot közvilágításra. Megkötjük a szerződést, 3 millió Ft-ot kell fizetnünk, 3 millió Ft lesz csak a költségünk. Mi van akkor, ha mindenki átáll erre a dologra, és azt mondja az állam, hogy nem ad 6 millió Ft-ot közvilágításra, csak 3 millió Ft-ot, mert csak annyiba kerül. Nekünk továbbra is 6 millió Ft-ot kell fizetni, de csak 3 millió Ft-ot kapunk.

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Amikor 2014-ben megkötöttük a programot, azt mondták, abban állapodtunk meg, hogy marad a feladatfinanszírozási rész, marad az a támogatási összeg, amit az önkormányzatok kapnak. Kérdés volt, hogy a bérleti díj aktív elemekre vonatkozóan elszámolható-e feladatfinanszírozáson belül, mint működési kiadás, vagy sem. A hitel az nem működési kiadás, az nem számolható el. Ez elszámolható. Mivel a rendszerhasználati díj elszámolható, ez is elszámolható. Erre állásfoglalás is érkezett a Belügyminisztériumtól.

Felolvasta a Belügyminisztérium felé intézett megkeresést és az arra érkezett állásfoglalást.

Ha most csökkentik Önöknek a feladatfinanszírozását, az független attól, hogy régi vagy új lámpájuk van.

A 3170 településből nekünk a 100 település nem egy nagy történet ebben az évben. Tudom, hogy a jövő évi program hogy néz ki. Piaci kamatozású hitelt akarnak mellé tenni, ami jelenleg 4,44%. Ez 30% önerőt fog képviselni az önkormányzatok részéről.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Mikor járt le az E.ON-nal a szerződésünk?

Takács Lajos jegyző

2012. évben.

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Ami az E.ON-nal ma van szerződésük, az üzemeltetési szerződés. Az üzemeltetési szerződés felmondása az E.ON esetében 60 nap. Ha más privát cég lenne, akkor minimum 90 nap lenne. Egészen addig, amíg nem látjuk a kivitelezés idejét, nem mondatjuk fel az önkormányzat szerződést. Azt az előtt 60 nappal tetetjük meg, amikor már tudjuk a kivitelezés idejét. Az új lámpákat már az új karbantartó üzemelteti és tartja karban.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Az E.ON nem tett hasonló lépést?

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

2014-ben ott volt az E.ON is, amikor tárgyaltunk. Megkérdezték tőle, hogy akarja-e csinálni, azt mondta, hogy nem. Innentől kezdve az E.ON ezzel a hitelprogrammal nem rendelkezik.

Mivel az E.ON nem egy magyar cég, ezért erre állami forrást nem kap. A programba saját forrást nem tesz bele.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Nem látok az E.ON mögé.

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

A most fent lévő lámpatesteket a Schröder gyártja. A cég a gyártást 2006-ban befejezte, alkatrész utánpótlási kötelezettsége 2016. februárjában megszűnt. A raktárkészletet kisöprik. Átállnak az új rendszerre. Az E.ON sem fog tudni mást feltetetni, mint LED-et. Az, hogy ezt melyik gyártótól fogja beszerezni, az ő története lesz.

Összefoglalva: mivel nagy tételről van szó, közbeszerzés köteles. Mi végeztünk egy számítást. Ha a testület úgy dönt, hogy igen, írunk ki egy közbeszerzési pályázatot erre vonatkozóan, mert szeretnénk Nyúl község közvilágítását korszerűsíteni, a pályázatra bejelentkezhetnek. A mi számításainkhoz képest, ha valaki olcsóbban csinálja meg ugyanilyen műszaki tartalmat tekintve, akkor az önkormányzat jobban jár. Kérdés, hogy melyik vállalkozás és ki fog ebbe beletenni 50 millió Ft-ot az önkormányzat helyett.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Az önkormányzat csak úgy hirdethet meg egy közbeszerzést, ha tudja finanszírozni azt.

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Az önkormányzat azt mondja, hogy a település közvilágítását esco típusú finanszírozási módszerrel szeretné korszerűsíteni. Ettől kezdve aki bejelentkezik, az fizeti. Ha így van kiírva a közbeszerzés, akkor csak azok jelentkeznek be, akik ezt szeretnék fizetni és tudják vinni. Az, hogy a közbeszerzés jó minőségben legyen kiírva, meg kell csinálni egy tervezési szakaszt, hogy a közbeszerzés műszaki tartalmi része olyan legyen, amit az önkormányzat elvár.

Az Önök esetében három meghívásos közbeszerzési eljárást kell lebonyolítani, mivel szolgáltatást vásárolnak.

A 2010 óta felszerelt LED lámpák meghibásodási rátája 1,12%. Ebben benne van a villámcsapás miatti meghibásodás, a baleset – pl. kamion kidönti a villanyoszlopot – miatti meghibásodás. Nem véletlenül 25 évet mondtam. Teljes körű garancia 150 hónapig van.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Támogatom a fejlődést.

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Soha nem az érdekelt, hogy a polgármester elégedett-e vagy sem. Az érdekelt, hogy az utca embere elégedett-e vagy sem. Az összes település, ahol vagyunk, közvélemény kutatást végzünk. 95%-os elégedettséggel bírnak. Az 5% az, akihez nem került lámpa, vagy akinek jobban tetszett a sárga. Ezzel nem tudok mit kezdeni. Ez fehér. 100%-os elégedettséget nem lehet elérni. Egyben biztos vagyok, hogy ahhoz a fényáradathoz képest, ami most Önöknél van, a LED 17-18%-kal már most magasabbat tud. Nem az lesz a kérdés, hogy LED-re kell-e cserélni, hanem az, hogy mikor és ki fizeti és milyen formában.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

A mostani közvilágításnak gyakorlatilag lejárt az ideje. Előbb-utóbb ki kell cserélni, az ügyben lépni kell valamit. Most van egy lehetőség, hogy megfelelő konstrukcióban lehessen ezt cserélni.

Az első lépés az lenne, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy foglalkozzon a kérdéssel. A második lépés, hogy közbeszerzési eljárás kiírását javasoljuk. Ehhez időt javasoljunk?

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

100 településre van forrás. Ebben az évben kivitelezésre kell, hogy kerüljön. A kivitelezés a közbeszerzéstől számított 6 hónapon belül meg kell, hogy valósuljon. Tehát július 1-jéig kiírt közbeszerzésnek kell lenni. Nagyjából 1,5-2 hónap van arra, hogy a közbeszerző elvégezze a közbeszerzési kiírást.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

A hitel, amit felvesz a cégük ez fix összegű?

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Igen. 2,5% garantált, fix kamatozású.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a közvilágítás korszerűsítésére vonatkozóan esco finanszírozási formára írjon ki közbeszerzést 2016. július 1-ig.

A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Nyúl Község Önkormányzat Pénzügyi Bizottságának**68/2016.(IV.14.) PB határozata**

Tárgy: Közvilágítás korszerűsítésére érkezett ajánlat megtárgyalása.

A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy a közvilágítás korszerűsítésére vonatkozóan esco finanszírozási formára írjon ki közbeszerzést 2016. július 1-ig.

Felelős : Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Határidő: 2016. április 30.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Javaslom a fényerő átvizsgálását.

Magyar Tibor vezető tanácsadó, Enerin Zrt.

Az utcáknak meg van a besorolási rendje. A tervezőnek ez kötött. Egységesebb és szebb fényáradat lesz.

2. napirendi pont

Aranykapu Óvoda és Bölcsőde földgáz energia vásárlására ajánlat megtárgyalása, javaslattevél.

Előadó: Takács Lajos jegyző

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Az ajánlatot a bizottság tagjai megkapták.

Takács Lajos jegyző

Kiss László úr jelezte, hogy késni fog az ülésről. Telefonon addig is szívesen áll rendelkezésre.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Változott valami az előző konstrukcióhoz képest?

Takács Lajos jegyző

Olcsóbb lett az energia.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

A megtakarítás nem elírás?

Takács Lajos jegyző

Nem.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Az áron kívül tehát semmi nem változott.

Takács Lajos jegyző

Semmi.

A céggel korrekt a kapcsolatuk, problémánk nincs vele.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy az önkormányzat az Aranykapu Óvoda és Bölcsőde földgáz energia vásárlására a Cyeb céggel kössön szerződést 2016. október 1-től 2017. szeptember 30-ig terjedő, határozott időtartamra.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Nyúl Község Önkormányzat Pénzügyi Bizottságának

69/2016.(IV.14.) PB határozata

Tárgy: Aranykapu Óvoda és Bölcsőde földgáz energia vásárlására ajánlat megtárgyalása, javaslattétel.

A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy az önkormányzat az Aranykapu Óvoda és Bölcsőde földgáz energia vásárlására a Cyeb céggel kössön szerződést 2016. október 1-től 2017. szeptember 30-ig terjedő, határozott időtartamra.

Felelős : Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Határidő: 2016. április 14.

3. napirendi pont

Pilinszky János Általános Iskola földgáz energia vásárlására ajánlat megtárgyalása, javaslattétel.

Előadó: Takács Lajos jegyző

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Az ajánlatot a bizottság tagjai megkapták.

Be lett kalkulálva, hogy le lett hőszigetelve az iskola?

Takács Lajos jegyző

Nem. Ha kevesebbet fogyasztunk, kevesebbet fizetünk.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Nincs büntetés azért, mert csak például egyharmadát fogyasztjuk?

Takács Lajos jegyző

Nincs. Nincs alsó és felső limit a gázmennyiségnél.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy az önkormányzat a Pilinszky János Általános Iskola földgáz energia vásárlására a Cyeb céggel kössön szerződést 2016. október 1-től 2017. szeptember 30-ig terjedő, határozott időtartamra.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Nyúl Község Önkormányzat Pénzügyi Bizottságának

70/2016.(IV.14.) PB határozata

Tárgy: Pilinszky János Általános Iskola földgáz energia vásárlására ajánlat megtárgyalása, javaslattevél.

A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy az önkormányzat a Pilinszky János Általános Iskola földgáz energia vásárlására a Cyeb céggel kössön szerződést 2016. október 1-től 2017. szeptember 30-ig terjedő, határozott időtartamra.

Felelős : Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Határidő: 2016. április 14.

4. napirendi pont

Vasútsori parkoló kialakítására érkezett ajánlatok megtárgyalása, javaslattevél.

Előadó: Schmiedt Henrik polgármester

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Kérem a polgármester urat, ismertesse a napirendi pontot.

Schmiedt Henrik polgármester

A költségvetésbe beterveztük a Vasútsoron lévő parkoló kialakítását. Erre már 2012. évben készítettünk engedélyes terveket. A költséghatékonyság miatt a testület úgy döntött, hogy ebben az évben ne tervezzük be az aszfaltozott parkoló megépítését, hanem csak egy murvás burkolatú, kiszegélyezett 11 beállásos parkoló megépítését. Négy ajánlatot küldtünk ki a következő vállalkozásoknak: Szendi Gábor egyéni vállalkozó, Len-Ba-Bau Trans Kft., Ben-Sza Bt., Lang-Szolg Kft.

A tervező által elkészült egy műszaki tartalomjegyzék, amely tételesen tartalmazta a megvalósítandó munkákat. Ezek kerültek megküldésre a vállalkozók felé.

A megadott határidőig két cég nyújtotta be ajánlatát. Ezek: Lang-Szolg Kft., Ben-Sza Bt.

A Ben-Sza Bt. ajánlata nettó 2.721.713,- Ft, bruttó 3.456.575,- Ft; a Lang-Szolg Kft. ajánlata nettó 1.850.000,- Ft, bruttó 2.349.500,- Ft.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Hány autó tud majd oda beállni?

Schmiedt Henrik polgármester

11.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Ez tartalmazza az elbontását az ott lévő rossz játékoknak?

Schmiedt Henrik polgármester

Igen. Van ott egy árok, ami keresztbe szeli a parkot, és annak az ároknak az áthelyezése is benne van, valamint az átereszt tisztítása is, amin át lehet vezetni a Hunyadi telep árkába a park vizét.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Melyik árok?

Schmiedt Henrik polgármester

Egy árok keresztbe szeli a parkot. Az lenne áthelyezve a szomszédos ingatlan mellé.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

A vízfolyóka, ami a járda és az út között van?

Schmiedt Henrik polgármester

Az át lenne építve.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Azt is tartalmazza az ajánlat?

Schmiedt Henrik polgármester

Igen.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Télen már ezt is takarítani kell? Olyan, mint az önkormányzati parkoló. Be tud oda menni a hótoló?

Schmiedt Henrik polgármester

A telek úgy van kialakítva, hogy be tudjon menni az áruszállító tehergépkocsi, ami a húsbolthoz és a többi üzlethez viszi az árut, és ott meg tudjon fordulni. A parkoló mellett van egy kis beugró rész, ahol meg tud állni a teherautó, és ahogy tolat kifelé, be tud fordulni a parkolóba és ki tud jönni.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Ezt várhatóan tudják használni a boltba menő vásárolók is.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Korábban beszéltünk arról, hogy ebben a parkolóban valósulhatna meg árusítás is. Rosszul emlékszem? Mivel piacot szinte mindannyian ígértünk a lakosságnak, és az egy bonyolultabb, más megoldás, ezért arról beszélünk, hogy ezen a területen lesz árusító hely. Akkor ez most parkoló lesz vagy árusító hely?

Schmiedt Henrik polgármester

Parkoló. A parkolóhoz nem kell vizesblokk.

Funkné Smitola Katalin képviselő

És fogunk tudni valahol máshol úgynevezett árusító helyet, amit nem piacnak hívunk?

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Ez jó kérdés, de nem a napirendhez tartozik.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Korábban erről beszéltünk ezzel a területtel kapcsolatban.

Schmiedt Henrik polgármester

Nem mindegy, hogy milyen jogi megnevezéshez mi társul.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Lennének bontási munkák, kivitelezési munkák, és úgy van számolva, hogy nem kell utána másfél millió forintot fizetni, mint ahogy a Lang-Szolgnak szokott az önkormányzat. Például, hogy nem vették észre, hogy alatta szennyvíztároló akna van.

Műszaki ellenőr is látta?

Schmiedt Henrik polgármester

A kiküldött anyagot igen. Az anno jóvá is lett hagyva, mert be lett adva engedélyezésre.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Varga Zoltán, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy a Vasútsori parkoló kialakítására a beérkezett ajánlatok közül a Lang-Szolg Kft. (9081 Győrújbarát, István u. 213.) ajánlatát fogadja el bruttó 2.349.500,- Ft összegben.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Nyúl Község Önkormányzat Pénzügyi Bizottságának

71/2016.(IV.14.) PB határozata

Tárgy: Vasútsori parkoló kialakítására érkezett ajánlatok megtárgyalása, javaslattétel.

A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy a Vasútsori parkoló kialakítására a beérkezett ajánlatok közül a Lang-Szolg Kft. (9081 Győrújbarát, István u. 213.) ajánlatát fogadja el bruttó 2.349.500,- Ft összegben.

Felelős : Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Határidő: 2016. április 14.

5. napirendi pont

A Colosseum Bt-vel kapcsolatos megegyezési javaslat megtárgyalása, javaslattétel.

Előadó: Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Köszöntöm Dr. Vesztergom Imre ügyvéd urat. Kérem, ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Nem tudom, hogy ezt az egész történetet hol kezdjem. 2007 óta benne vagyok. Az volt a történet kezdő pontja, hogy a Colosseum Bt. az önkormányzat megkérdezése nélkül a bérleti jogot át kívánta adni egy harmadik személy részére. 1998-tól bérelte a Colosseum Bt. jogelődje, illetőleg 2001-től a Colosseum Bt. ezt a komplexumot. Ha jól emlékszem 2007. év körül át akarta játszani egy harmadik személy részére. Ez a harmadik személy elkövetett egy olyan hibát, hogy nem fizette a bérleti díjat az önkormányzat részére, és átfaxolt egy fiktív, nem valós csekket annak igazolására, hogy befizette a bérleti díjat. Ez volt az, ami az önkormányzatnál egy úgymond megálljt parancsolt, hogy gyakorlatilag a megkérdezése nélkül, a hozzájárulása nélkül át akarja ezt játszani. Ekkor került arra sor, hogy próbáltunk egy olyan bérleti szerződést kötni, hogy megkapja a bérleményt továbbra is 10 évre úgy, hogy 10 év után ő semmiféle megtérítési igényt ne nyújthasson be. A korábbi szerződésekbe ugyanis erről semmiféle rendelkezés nem volt. Ekkor nem volt hajlandó aláírni a bérleti szerződést, majd a bérleti szerződés megszüntetése után nem volt hajlandó átadni az ingatlant. Peres eljárást indítottunk, a peres eljárásban sikerült elérni, hogy az ingatlant átadja. Ez gyakorlatilag 2-3 évig elhúzódott. Közben ő elindította a perét a beruházások megtérítése érdekében. A per elég hosszadalmasan, már 6-7 éve húzódik. Az ő alapkövetelése közel 21 millió Ft-ot tett ki. A beruházásnak ezt az értékét követelte az önkormányzattól. Ennek megalapozottsága egy Vitézné Füzi Mária szakértő asszony által elkészített magán szakvélemény volt, ami elsősorban a felépítmény beépítettségének a műszaki értékét vizsgálta. A perben sok minden vitás volt. Eleve kérdés volt, hogy 1998-tól kell-e elszámolni, vagy 2003-tól. Mi azon az állásponton voltunk, hogy 2003-tól, az 5 éves elévülési időn belül, egyébként pedig a korábbi informálisan jogelőd cég beruházásait lehet csak elszámolni, tehát csak azt az időszakot lehet elszámolni, amikor a Colosseum Bt. volt a bérlő. Ebből is azt az időszakot, ami a 2008-as bérleti jogviszony megszűnését megelőző 5 évben történt. Ezt az álláspontot a bíróság akceptálta, elfogadta. Az volt a kérdés, hogy mennyi volt az egyéb beruházások értéke. Védekezésem az volt, hogy mivel nem volt semmiféle megállapodás, így elszámolás sincs. Ez azonban a joggyakorlattal nem egyezett. A joggyakorlat szerint ilyenkor a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint kell elszámolni. Tehát azt kell elszámolni, amivel az önkormányzat gazdagodott a beruházások révén. Kirendeltek egy szakértőt, akit Keresztény Dezsőnek hívnak. Az volt a védekezés lényege, hogy szerintünk a műszaki értékkel az önkormányzat nem gazdagodott, ugyanis ezek a beruházások, amiket végzett ad hoc, össze-vissza beruházások voltak, éppen az adott helyzethez igazodtak, a későbbiekben nem lettek hasznosíthatóak. Kirendelték a szakértőt. Háromféleképpen lehet meghatározni egy beruházásnak az értékelendő értékét. Az egyik költségalapú elszámolás, a másik piaci alapú elszámolás, a harmadik hozamalapú értékelés. Keresztény szakértő úr a költségalapú elszámolást választotta a szakértői véleménye alapjául. Ez azért volt számunkra sérelmes, mert ez gyakorlatilag teljesen megegyezik a műszaki érték avulással módosított értékével. Ez egy az egyben a műszaki értéket képviseli. Ezt az értéket a szakértő úr kihozta 15-16 millió Ft körüli összegre mondván, hogy költség alapon ezzel lehet számolni. A perben többször is próbáltam érvényesíteni, hogy a másik kétféle elszámolási módot is vizsgálják meg. A szakértő úr azt mondta,

hogy azért nem lehet ezt figyelembe venni, mert ez egy korlátozottan forgalomképes ingatlan. A hozamalapút pedig azért nem lehet, mert közös tulajdonban van az önkormányzattal a beruházás, ezért nem tud pontosan számolni hozamot. Ezek egyike sem állja meg alapját, mint ahogy kiderült a másodfokú ítéletből. Hozott a bíróság egy döntést, 14 millió Ft körüli kamatok megfizetésére kötelezte az önkormányzatot, ez ellen fellebbezést nyújtottunk be. A fellebbezés kapcsán az ítélő tábla hatályon kívül helyezte az első fokú ítéletet többek között emiatt a három dolog miatt, hogy az értékebecslést mind a háromféle értékelési módon meg kell próbálni meghatározni. Az elszámolás időpontját 2003-hoz képest 2001-re hozta előre. 2001 és 2003 között pedig több olyan beruházás volt, aminek az értéke jelentős bele játszik ebbe a történetbe. Jelentősen rontotta a pozíciókat az, hogy a meghallgatott tanúk között a korábbi jegyző asszony, László Tamásné két ízben is felvonult a Colossuem Bt. mellett hangsúlyozva azt, hogy az önkormányzat részéről mindig is meg volt a hozzájárulás a beruházásokhoz, hogy minden beruházásról tudott az önkormányzat. Eljutottunk egy olyan pontig a megismételt peres eljárásban, hogy a bírónő kirendelt egy szakértőt, akinek azt a feladatot szabta, hogy mind a háromféle módszerrel számolva állapítsa meg az értéket. Azért volt hatalmas ellentmondás a számítások között, mert ha ez valóban egy 20 millió Ft értékű beruházás, akkor ehhez képest a bérleti díj, amivel az önkormányzat számolt, annyira alacsony, hogy teljesen furcsa értékeket hoz. Kirendelték a szakértőt, itt tartottunk, amikor szüneteltetésre került sor. Felperes indítványozta a szüneteltetést figyelemmel arra, hogy ez az értékelés kb. 400 ezer Ft körüli összegbe kerülne. Mind a két félnek ez megosztva is jelentős plusz költséget jelentene. Akkor tett egy ajánlatot a képviselőtestületnek, ami most itt van az asztalon.

Schmiedt Henrik polgármester

Készült egy szakértői értékebecslés, amit a bíróság egy az egyben visszautasított mondván, hogy nem jó értékelési elvek alapján határozta meg az első fokú bíróság ennek összegét. Mi részünkről van egy teljesen bizonytalan kép, hogy mennyi lehet az a valós érték, amivel mi itt gazdagodhatunk. Az új eljárás során meg fogják határozni azt az értékelési szempontot, ami alapján valós, reális kép születhet. Ahogy látom, most van egy szakértői vélemény.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Mivel hatályon kívül helyezték az ítéletet, így gyakorlatilag most nincs olyan szakértői vélemény, ami alapján a bíróság eljárna. A bírónő talált egy olyan szakértőt, aki hajlandó ilyen ingatlannál mind a három értékelési módszer figyelembe venni. Egy dolgot tisztán látnunk kell. Nem kerülünk jelentősen kedvezőbb helyzetbe a szakértői vélemény után azért, mert ugyan az ítélőtábla az egészet hatályon kívül helyezte, de két évvel visszább tette az elszámolási kötelezettség időpontját. A megismételt eljárásban is hangsúlyoztam, hogy ez nem megalapozott. Az elévülés 5 év ugyan, de arra hivatkozta, hogy a folyamatos bérleti jogviszonynál a megelőző időszak nem évülhetett el. 2001. szeptembertől van a jelenlegi bérlőnek bérleti jogviszonya az önkormányzattal, gyakorlatilag ettől az időponttól kezdődően a 2008-ig bekövetkezett beruházások mind elszámolhatók. Ez a felállás. Amennyiben előbbre jutunk azzal, hogy a szakértő figyelembe véve a forgalmi viszonyokat, a hozam körülményeket, lejjebb viszi az értéket, nagy valószínűséggel közel annyival vagy többel feljebb fog kerülni az érték, mivel 2001-2003 között jelentős mértékű beruházások voltak. Megpróbálhatunk majd a Kúrián érvényesíteni, de ennek esélye eléggé bizonytalan.

Schmiedt Henrik polgármester

Amikor itt volt a második szakértő, az megkérdezte, hogy ki volt az első. Amikor megtudta, azt mondta, hogy ő annyira jó szakértő, hogy elfogad minden felmérést.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Vitézné Füzi Mária valóban egy alapos ember. Rendkívül alapos, precíz, pontos. Ő műszaki szempontból, műszaki oldalról indulva vizsgálta az egész beruházást. Nem a szakértőkön múlt a dolog, hanem a forgalmi szakértőn.

Schmiedt Henrik polgármester

Ők megállapítottak egy műszaki értéket, amit el is lehet fogadni. Úgy érzem, hogy a másodfokú bíróság azért rendelt el egy új eljárást, mert megértették, hogy nekünk nem az az érték, amit ők számszerűleg letettek, hanem most azt kell megvizsgálni, hogy az önkormányzat számára, ami be lett fektetve, mekkora értéknövekedést jelent.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Azt vizsgálják, hogy a piacon az a felépítmény milyen adott értéket képviselt. Az önkormányzat részére ez gyakorlatilag komoly értéket nem képvisel. A tárgyaláson Kovács Imre azt mondta, hogy a beruházások nagy részét nem tudta hasznosítani az önkormányzat. Egy kis rész megmaradt.

Takács Lajos jegyző

Az út maradt meg, meg az épületnek az a része, amit a sportolók mosdóként használnak.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Kicsi az a rész, ami valóban értéket képvisel az önkormányzat részére. De tény az is, hogy ez objektív módon számolva valóban értéket képvisel. Két hiba történt annak idején. Hiba volt, hogy nem állították meg azt az embert. Ez az ember, építési engedély nélkül, hozzájárulás nélkül építgetett össze-vissza különböző dolgokat, amire éppen szüksége volt. Elégge összevisszaság volt. Ha a szerződésbe annak idején ki lett volna kötve, hogy nem építhet semmit, vagy ha épít, csak a saját kockázatára épít, akkor nem lett volna semmiféle gond. Ez nem volt kikötve. Hiba volt, hogy amikor építgetett össze-vissza, be kellett volna húzni a kézfíket, és azt mondani, hogy tovább itt már építés nincs semmi. Innentől kezdve ennek a következményeit viseljük. Ez a felállás.

Józsa Zsolt alpolgármester

Az sem jelent semmit, hogy gyakorlatilag nem tud elszámolni bizonylatokkal az elvégzett munkáról?

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Se engedély, se hozzájárulás, se bizonylat, semmi nincs. Épp ezért nem rossz a megközelítés, de kérdés, hogy milyen értéket képvisel. A műszaki értékkel nem sokat tudunk tenni. A műszaki érték egy adottság. Itt az a kérdés, hogy ez a műszaki érték forgalmi értékben hogyan nyilvánul meg. Ha leveszem róla a korlátozottan forgalomképességet – ez sportpálya, közös tulajdon az önkormányzattal – az milyen értéket képviselne. Az a gyanúm, hogy ez itt ebben a közegben kevesebb lesz, mint amit Keresztény szakértő kihozott különösen úgy, hogy még két év bejött. Ez a tizenegynéhány millió forint ilyen szempontból nem mondható eltúlzottnak. Ettől függetlenül a döntés meghozatalánál azt kell figyelembe venni, hogy a per folytatása jelentős költséggel fog járni. Tény, hogy akkor láthatunk teljesen tisztán, ha szakértői vélemény van a kezünkben.

Schmiedt Henrik polgármester

Ha jól tudom, hogy első fokú ítéletben 24 millió Ft lett volna. A kamatok most már el fogják érni ezt a szintet.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

A kamatok jelentősek.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Ahogy értelmeztem az ajánlatból, ő is úgy van vele, hogy neki ez még sokba kerülhet. Lehetne vele ezt az összeget lejjebb nyomni. Egy próbát megérne.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Nem tudom. Velem tárgyalóképtelen ez az ember. Nekem ő nagyon nagy meglepetés. A bíróságon volt két-három eset, hogy próbáltam vele beszélni, és majdnem nekem ugrott. Nagyon fura magatartást tanúsított.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Mivel kiemelte az ajánlattételben, hogy ez mennyi költséget jelentene pluszba, feltételezem, hogy nincs túlságosan elengedve anyagilag. Lehet, hogy egy próbát megérne lejjebb „tornázni” ezt az összeget. Az elhangzottak alapján bírósági döntés alapján rosszabbul járhatunk, mint ahogy most állunk. Ha ő a 18 millió Ft-os ajánlattal élt, akkor azt gondolom, hogy egy próbát megérne, hogy csökkentsük az összeget.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

A 18 millió Ft-ot én is eltúlzottnak tartom. Nagyjából az első fokú ítéletben írt összeg körül lehetne az a határ, amivel számolni kell. Ha 2008-tól elkezdem a kamatokat számolni, az közel 60-70% biztos van. 9,5% most a késedelmi kamat. Ha azt mondjuk, hogy 14 millió Ft, annak a 70%-a közel 10 millió Ft, és már 24 millió Ft-nál járunk.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Ennek az összegnek a nagy részét a kamatok teszik ki. Ezért gondolom, hogy megérne egy történetet, hogy lejjebb „tornázzuk” az összeget.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Döntés kérdése, hogy milyen javaslatot tegyünk.

Szűcs Mihály, a bizottság tagja

Kivel lenne hajlandó tárgyalni?

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Az ügyvédjével kellene tárgyalni.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Ne egy bizonytalan kimenetelű, hosszú évekig tartó peres dolog legyen, ezért érdemes lenne javaslatot tenni az ügyvédjén keresztül. Ha csak valamennyi összeget tudnánk „letornázní” belőle, egy bizonytalan helyzetenél még az is jobb lenne.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

A Colosseum Bt. még „él”?

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Nagyon érdekes a helyzet. Az adószáma felfüggesztett állapotban van. Ez azt jelenti, hogy létező, de nem működő cég.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Kivel kell egyáltalán a kapcsolatot felvenni?

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

A betéti társasággal. Nyilvánvaló, hogy ez a Bt. nem üzemel, csak velünk pereskedik.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Ha az önkormányzat hajlandóságot mutat az egyezségre, akkor ezen felül a bíróság felé meg kell fizetni a per-költségeket?

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Az önkormányzat törvény erejénél fogva illetékmentességben részesül. A felperesnek voltak költségei, illetve lesznek költségei. Erről nem szólt a fáma, hogy valamit kérne.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Ezzel is lehetne érvelni felé, hogy az állam eltekint az önkormányzat felé a perköltség tekintetében, neki pedig fizetnie kell.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Egyezség esetén is fizetni kell valakinek perköltséget. A szakértői díjak rendezve vannak.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Katinak is igaza van, hogy ezt az összeget lejjebb lehet vinni. Ha ő tudott várni 10 évet, akkor mindegy neki, hogy 3 évvel később kapja meg kamatostul.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Nem biztos, hogy van annyi pénze. Az kitűnik az ajánlatkérő levélből, hogy nagyon kiemeli, mennyi költség lenne még ezzel. Ebből gondoltam, hogy valószínű nincs elengedve anyagilag.

Ha mi rosszabbul járunk..... Az ajánlatot ő tette. Ha teszek egy ajánlatot, akkor vállalom azt is, hogy ülünk le és beszéljük meg.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Azt lehet érezni az ajánlatból, hogy jelentősen engedett ebből. Kihozott egy árat. Nem azt mondta, hogy 25 millió Ft-ot kér, hanem ha gyorsan lezárjuk, kér 18 millió Ft-ot. Látásból ismerem ezt az embert. Ki tud várni még három évet, és akkor az önkormányzat kamatostul fizet 30 millió Ft-ot. Az előző szakértő készített fényképeket?

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Három részről van dokumentálva: az önkormányzat részéről, Viztézné Füzi Mária részéről, és Hajdúné Vaszula Marika részéről is. nagyon sok fénykép van róla. Ez már egy „lerágott csont”. Igazából a forgalmi érték a kérdés.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Nagyon sok összetevős a történet. Meg kell mondani, hogy gondolja át és adjon új ajánlatot.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Nem azt gondoltam, hogy a felére engedje le. Csak valamennyivel. Úgyis bizonytalan a kimenetele az ügynek.

Schmiedt Henrik polgármester

Nem tudjuk, hogy a pereskedési idő még mennyi. A kamatok minket fognak terhelni.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

A kamatok ilyenkor már nagyon „játszanak”. Ha van ajánlat, abban van még mozgástér. Érdemes lenne valamit megpróbálni. Azt nehezen tudom megmondani, hogy mit és hogyan. Ha kapok egy felhatalmazást úgy, hogy megmondják az összeget, azt megpróbálom elfogadtatni. Minden egyes döntés pillanatok alatt kimegy. A Colosseumos pontosan tudni fogja, hogy mi a mozgástere a jogi képviselőnek. Ettől függetlenül azt mondom, hogy konkrét tárgyalási felhatalmazással kellene mennem az ügyvédje fele. Ezt megpróbálnám. Ő az ajánlatán nem fog változtatni. Tehetek egy olyan lépést is, hogy azt mondom, felhívom az ügyvédjét, megmondom, hogy most van tárgyalás, és mondok neki egy összeget – pl. 16 millió Ft -, és hogy mi várható, az adott esetben mennyiben akceptálható. Egy lépést meg kell próbálni.

Szűcs Mihály, a bizottság tagja

A költségvetésbe hogy szokták az ilyet elrendezni? Nincs az idei évre betervezve.

Németh József vezető főtanácsos

Arra gondoltam, hogy két évre.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Lehet, de rontja az alkupozíciót.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Ha azt mondjuk, hogy 16 millió Ft-ot tudna adni az önkormányzat most, azon lehet, elgondolkodna.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Mi van akkor, ha azt mondja, 17 millió Ft.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Egy próbát ez is megérne.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Javasolom a peren kívüli egyezséget. A 16 millió Ft-os ajánlatot meg kell próbálni.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Amikor 2009 körül indult az egész per, és ő hajlandó lett volna elfogadni 6 és 8 millió Ft körüli összeget, akkor azt az önkormányzat kifizette volna. Ez most már 12 millió Ft körül van, és a kamatok. Látni kell, hogy ha most 16 millió Ft-ot mondok, az 7 évvel ezelőtt 9 millió Ft-ot jelent.

Funkné Smitola Katalin képviselő

Úgy gondolta, hogy az idő neki fog dolgozni, és igaza lett, mert a kamatok emelkednek. Nem az alapösszeg volt a nagy összeg, hanem ami rátevődött.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

El is fogadhatjuk ezt a 18 millió Ft-ot. Nem muszáj alkudozni.

Schmiedt Henrik polgármester

Próbáljuk meg az alkut, nekünk is van egy kis mozgásterünk.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

A 16 millió Ft elfogadható lehet?

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Megkíséreljem az ügyvédjét elérni?

Schmiedt Henrik polgármester

Szerintem gondolkodási időt fognak kérni. Nem tudnak most egyszerre nyilatkozni.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Akkor azt mondom, ha döntés lesz, addig ne.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Elfogadható az, hogy azt javasoljuk a testületnek, hogy az önkormányzat legyen partner a peren kívüli egyezségben, de a kért összeget soknak tartja, és 16 millió Ft-ot ajánl?

Funkné Smitola Katalin képviselő

Nem soknak, hanem általunk nem kifizethető összegnek.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Nem biztos, hogy magyarázni kell. Benne van a peren kívüli egyezés, ezért az önkormányzat is tesz egy javaslatot.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Tehetünk egy olyan próbát is, hogy június 30. és január 31. Két részletben. Lehet ilyet is megpróbálni. Nem tudom a költségvetési helyzetet.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Legyen az, hogy fenntartunk egy 16 millió Ft-os ajánlatot május 31-ig. Amennyiben ezt elfogadja akkor jó, ha nem, akkor tesz egy újabb ajánlatot. A mostani ajánlat is február 29-ig szólt. Ebbe nem tud belekötni?

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Mit tud csinálni? Legfeljebb azt mondja, hogy kéri a per folytatását.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Mondjuk azt, hogy az önkormányzat kössön peren kívüli egyezséget úgy, hogy az hajlandó kifizetni 2016. május 31-ig 16 millió Ft-ot és akkor elfogadjuk, hogy ő nem tart igényt további követelésre? Jelezzen vissza május 15-ig.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Ha kapok egy ilyen jellegű felhatalmazást, akkor ezt megpróbálom az ügyvédjén keresztül elfogadtatni.

Takács Lajos jegyző

A 16 millió Ft-ot nem lehetne két részre osztani? Igaz, az előbb beszéltünk róla, hogy akkor nem túl jó az alku pozíciónk. 50%-a június 30-ig, másik 50%-a október 31-ig.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Akkor nem kap jelentősebb összeget.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Akkor legyen június 30-a a kifizetésre, a visszajelzés pedig május 31.

Kérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy az önkormányzat a Colosseum Bt-vel kössön peren kívüli egyezséget azzal, hogy az önkormányzat a Colosseum Bt. felé tegye meg ajánlatát, amely szerint 2016. június 30-ig kifizet 16 millió Ft-ot a Bt. részére, amelynek elfogadásáról a Bt. képviselője 2016. május 31-ig írásban nyilatkozzon.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Nyúl Község Önkormányzat Pénzügyi Bizottságának

72/2016.(IV.14.) PB határozata

Tárgy: A Colosseum Bt-vel kapcsolatos megegyezési javaslat megtárgyalása, javaslatlététel.

A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy az önkormányzat a Colosseum Bt-vel kölcsön peren kívüli egyezséget azzal, hogy az önkormányzat a Colosseum Bt. felé tegye meg ajánlatát, amely szerint 2016. június 30-ig kifizet 16 millió Ft-ot a Bt. részére, amelynek elfogadásáról a Bt. képviselője 2016. május 31-ig írásban nyilatkozzon.

Felelős : Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Határidő: 2016. április 14.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

A sportkör kezelésében van az egész létesítmény, mivel azt az önkormányzat oda adta. Ennek határozott az ideje. Ha a szerződés lejár. akkor a sportkör nem tarthat igényt követelésre? A sportkör több millió forintot beletesz a létesítményben TAO-s pályázatokból, egyébből.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Nem tudom, hogy annak idején a szerződés hogyan lett megírva. A szerződést nem én készítettem.

Takács Lajos jegyző

Benne van a szerződésben, hogy a használati jogviszony megszűnése után semmiféle értéknövelő beruházás utáni vagyonosodásra nem tarthat igényt.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Akkor ez egyértelmű. Ha ez benne lett volna ebben a szerződésben, akkor nem lett volna ilyen ügy.

Józsa Zsolt alpolgármester

Ha az időbeliséget nézzük a dolognak, akkor azt is kell tudni, hogy miért lettek ezek egy „elkenve”. A nemfizetések, hogy ki volt az első bérleti tulajdonosi kör.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Nem tudom.

Józsa Zsolt alpolgármester

Mert az akkori polgármester fia benne volt a cégben.

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Ezt nem tudtam. Csak azt láttam, hogy bizonyos dolgok nem voltak részletezve. Ez nem volt akkora bűn, mert gyakorlatilag az sem volt benne, hogy megtérítési igénye van. Ha benne lett volna, akkor nem ennyit fizetnénk, hanem a teljes bekerülési értéket kellene fizetni. A 21 millió Ft-ot úgy állapították meg, hogy Vitézné Füzi Mária szakértő a műszaki értéket ennyire tette. Ez azt jelenti, hogy a beruházás tényleges bekerülési értéke ennél magasabb, de ez már a műszaki érték. Amennyiben benne lett volna az elszámolás lehetősége a szerződésben, akkor Pintér úr ezt az összeget követelhette volna, a 21 millió Ft-ot, vagy többet. Azért ítélték meg neki 14 millió Ft-ot, mert az az értéknövelő beruházás értéke. Kétélű a dolog. Az sem volt a szerződésben, hogy neki jár elszámolás. Ténylegesen nem volt semmiféle felhatalmazása, semmiféle engedélye a beruházások elvégzésére.

Józsa Zsolt alpolgármester

Sőt, az le is volt írva, hogy engedélyt kellett volna kérnie bármilyen beruházáshoz.

Németh József vezető főtanácsos

A bíróság miért védi őt?

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Ahogy már említette, a korábbi jegyző, László Tamásné azt mondta a bíróságon, hogy minden egyes beruházás úgy zajlott, hogy arról tudtak és szóban hozzájárultak. Ezek után nem lehet azt mondani, hogy nem volt hozzájárulás. Biztos, hogy ez ténylegesen nem így volt, csak hallgatólagosan. Tény, hogy senki nem tiltotta meg neki, hogy bár mit is csináljon.

Józsa Zsolt alpolgármester

Azért, mert nem volt róla tudomás. Mindenki úgy tudta, hogy rendesen fizeti. Amikor már elérte az 1,8 millió Ft összeget, akkor „borult ki a bili”. Voltak itt furcsa dolgok közbe-közbe.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Köszönöm ügyvéd úrnak az együttműködést.

Kérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, kíván-e valaki hozzászólni?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Több napirendi pont nem volt, megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

Kmf




Varga Zoltán
a bizottság elnöke


Németh Viktor
a bizottság tagja

J E L E N L É T I Í V

Készült: Nyúl Községi Önkormányzat Képviselőtestületének Pénzügyi Bizottsága 2016. április 14-én megtartott üléséről

NÉV

Varga Zoltán, a bizottság elnöke

Németh Viktor, a bizottság tagja

Szűcs Mihály, a bizottság tagja

Lüvi Józsefné, a bizottság tagja

Orosz Lajosné, a bizottság tagja

Schmiedt Henrik polgármester

Józsa Zsolt alpolgármester

Takács Lajos jegyző

Kiss Csabáné jegyzőkönyvvezető

Szilasiné Bakonyi Ágnes vezető tanácsos

Németh József vezető főtanácsos

Funkné Smitola Katalin képviselő

Kállai Róbert képviselő

Győriné Csendes Gyöngyi igazgató

Sümeiginé Balogh Barbara intézményvezető

Kiss László ügyvezető igazgató

Dr. Vesztergom Imre ügyvéd

Mógyor István Ennért

ALÁÍRÁS

V. Z.

Németh Viktor

Szűcs Mihály

Schmiedt Henrik

Józsa Zsolt

Takács Lajos

Funkné Smitola Katalin

Kállai Róbert

Dr. Vesztergom Imre